

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/17
z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 29 czerwca 2017 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 14⁵⁰.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

Radni nieobecni:

- Tomasz Namieciński,
- Jolanta Witowska.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3.**

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonała Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk. Przywitała wszystkich zgromadzonych na sesji – burmistrza, radnych, sołtysów, pracowników urzędu oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła kworum, ponieważ na stan Rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 4.**

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady Miejskiej wpłynęły dodatkowe projekty uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino dla terenu obiektów sportowych przy ul. Sportowej w Gryfinie – DRUK NR 14/XXXVIII
- w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2017 rok – DRUK NR 15/XXXVIII.

Projekty otrzymała Komisja Planowania oraz pozostali radni w dniu sesji.

Przewodnicząca zaproponowała Radzie zmianę porządku obrad sesji i wprowadzenie tych projektów do porządku obrad po punkcie XVI.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie zaproponowaną zmianę porządku obrad sesji.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem zmiany porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania stwierdziła, że porządek obrad został zmieniony.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

2/ przyjęcie protokołu z XXXVII sesji.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie ze statutem, protokół z sesji był wyłożony do wglądu i zapytała, czy radni zgłaszają uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXVII sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 16 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i poinformowała, że protokół został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków komisji Rady.

Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

Ad. III. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Radny Piotr Zwoliński

912/XXXVIII/17 – na jakim etapie jest porozumienie z powiatem gryfińskim w sprawie remontu ul. Krasieńskiego?

913/XXXVIII/17 – proszę o weryfikację i dopisanie do przyszłorocznego harmonogramu wykaszania poboczy nowopowstałych ulic, bo rozbudowa miasta idzie do przodu, powstają nowe zabudowania, a czynności wykaszania przy tych nowych ulicach nie są wykonywane, nie są ujęte w harmonogramie.

914/XXXVIII/17 – trwa bardzo duża inwestycja – budowa oświetlenia na ulicach miasta Gryfina, w związku z tym proszę o zabezpieczenie środków finansowych na kolejny rok budżetowy, ewentualnie na kolejne lata, aby ująć w tym planie również oświetlenie przy ul. Letniej, Pogodnej i Wiosennej.

915/XXXVIII/17 – w poprzedniej kadencji w roku 2014 były burmistrz Gryfina współpracował z Eneą w sprawie skablowania linii wysokiego napięcia w rejonie ul. Artyleryjskiej, łączącej odcinek tej linii z ulicą Armii Krajowej. Z niewiadomych przyczyn, mam takie informacje od właścicieli tych nieruchomości, że te rozmowy zostały zerwane. Nie wiem dlaczego tak się stało. Moje pytanie na prośbę mieszkańców – czy aktualnie gmina Gryfino prowadzi jakieś rozmowy z firmą Enea odnośnie skablowania tego odcinka od ul. Artyleryjskiej do ul. Armii Krajowej?

Radny Rafał Guga

916/XXXVIII/17 – rozpoczęły się wakacje w szkołach, dzieci się cieszą, sądzę, że rodzice i nauczyciele też, ale dla gminy jest to bardzo gorący okres - remonty, które się odbywają w szkołach, przygotowanie bazy. Natomiast ten rok jest szczególny, to burmistrz, jak wszyscy zresztą wiemy, doskonale sobie zdaje sprawę. Nie widziałem, najprawdopodobniej jest to wszystko

„ogarnięte”, ale wolę zapytać - w przesunięciach środków budżetowych na dostosowanie placówek do wymogów reformy. Przyjęliśmy taką uchwałę, że np. otwieramy dużo oddziałów przedszkolnych i pierwszych klas w Zespole Szkół i trzeba te klasy dostosować. W szkołach podstawowych trzeba pracownie specjalistyczne, fizyczne, chemiczne gdzieś otwierać. Czy możemy być spokojni, że z dniem 1 września wszystko będzie w porządku?

917/XXXVIII/17 – jakiś czas temu podejmowaliśmy uchwałę w sprawie wydzierżawienia kortów. Wielu ludzi zwraca na to uwagę, ja też pooglądałem sobie trochę ten teren, nic się tam nie dzieje, korty wyglądają po prostu fatalnie. Czy jest możliwość, czy jest kontakt z osobą, która dzierżawiła korty, żeby podjąć jakieś działanie? Czy jest jakiś sposób wpłynięcia na to, żeby coś się zaczęło tam dziać, ponieważ te korty zostaną za chwilę całkowicie zdemastowane?

918/XXXVIII/17 – ostatnio KS Energetyk piłka nożna awansował, według wielu nieoczekiwanie, do klasy rozgrywkowej wyższej, do III ligi. Jest to wyzwanie, jest to dosyć poważna sprawa. Czy obiekt sportowy, na którym Energetyk gra mecze będzie mógł być dopuszczony do tych rozgrywek, ponieważ są tam jakieś wymagania. A jeżeli są problemy, czy one zostaną w najbliższym czasie załatwione, żeby takie dopuszczenie mogło być w najbliższym czasie?

Radny Bogdan Warda

919/XXXVIII/17 – przy ul. Piastów rosną ogromne lipy przy parkingu, nikt się tym nie zajmuje, nie dość, że zasłaniają okna, bo nie są w ogóle przycinane, to sypią się z nich suche gałęzie. Z tego co wiem, dwóch lokatorów interweniowało w tej sprawie w zarządzie dróg, bo to podlega pod Generalną Dyрекcję Dróg i nic nie mogą wskórać. Chciałbym prosić burmistrza, żeby pomógł w tej sprawie coś zrobić.

920/XXXVIII/17 – interpeluję w sprawie wieczornego „ujeżdżania” ul. Piastów od ul. Chrobrego do mostu i dalej z mostu do ul. Chrobrego. Czy nie można by było tam zamontować chociaż jednego progu zwalniającego?

Radny Zenon Trzepacz

921/XXXVIII/17 – chciałbym podziękować w związku ze zdarzeniem, jakie miało miejsce w Radziszewie, gdzie w trakcie transportu drewna do Gryfskandu spadł duży kawał drzewa, stwarzając duże zagrożenie. Złożyłem interpelację nie czekając na sesję, tylko bezpośrednio do Komendanta Powiatowego Policji i bardzo szybko zostały podjęte zdecydowane działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa na drodze krajowej nr 31. Ukłony i podziękowania za bardzo szybką reakcję.

922/XXXVIII/17 – chciałbym podziękować w sprawie interpelacji, którą złożyłem na ręce PUK-u. Interpelacja została załatwiona w ciągu 5 dni od daty złożenia pisma, co mnie przekonuje jeszcze bardziej, że zgłaszanie takich porządkowych interpelacji na sesji nie ma sensu, bo można bezpośrednio zwrócić się do instytucji i temat rozwiązać.

923/XXXVIII/17 – chciałbym apelować w imieniu pracowników PUK, bo pracuję w sąsiedztwie i mam bardzo duży kontakt z pracownikami PUK, żeby nie rozprzestrzeniać nieprawdziwych informacji odnośnie zagrożenia działalności spółki PUK, odnośnie pracowników, którzy tam pracują, nie

wypowiadać niesprawdzonych, niewiarygodnych informacji. To powoduje, że ci ludzie są zagubieni, nie sprzyja to dobrej pracy i tworzy pewne napięcia. Apeluję o zdrowy rozsądek i umiar w wygłaszaniu niektórych opinii, które niczemu dobremu nie służą.

924/XXXVIII/17 – jest dużo problemów z autobusem linii nr 1, z zastrzeżeniami co do kultury kierowców, natomiast są również pozytywne wydarzenia na tej linii. Chciałbym, żeby burmistrz podziękował przy okazji dyrekcji PKS, ponieważ kierowca, którym był obywatel Ukrainy, bardzo fachowo udzielił pomocy osobie, która zasłała w autobusie linii nr 1. Są również i tutaj właściwe działania.

925/XXXVIII/17 – chciałbym wrócić do tematu naszego informatora samorządowego, ponieważ uważam, że informator jest potrzebny, m. in. dlatego, żeby nie ukazywały się w różnych mediach informacje, które wprowadzają zamieszanie i dezinformację. Moja skromna osoba również była swego czasu przykładem, gdzie zmieniono mi nazwisko, czytam informację, że burmistrz powiedział, że wybuduje tysiąc miejsc parkingowych. Oczywiście byłem na tym spotkaniu i burmistrz nie powiedział, że wybuduje, tylko, że istnieje potrzeba, a to jest duża różnica. Podejrzewam, że gdyby burmistrz miał tereny i pieniądze, to wybudowałby nawet więcej niż tysiąc. Apeluję o zachowanie umiaru, mówię to do tych, którzy próbują nas w jakiś sposób zdyskredytować. Chciałbym, żeby ten informator samorządowy się ukazywał, bo w miarę jest obiektywny, przekazuje informacje, a nie wszyscy mieszkańcy mają kontakt z mediami takimi, które piszą i przekazują fakty.

Radny Ireneusz Sochaj

926/XXXVIII/17 – mieszkańcy sygnalizują problem, że autobusy bardzo często się spóźniają, wypadają z kursu, że należy czekać na kolejny pojazd, który przyjeżdża z godzinnym opóźnieniem. Ja rozumiem, że to są urządzenia techniczne i mają prawo się zepsuć, ale te sytuacje powtarzają się zbyt często. Odrębną sprawą jest jeszcze dystrybucja biletów. Skoro kierowca ma sprzedawać np. 15 biletów na przystanku, bo nigdzie indziej ich nabyć w mieście nie można, poza jednym czy dwoma punktami, to rodzi to opóźnienia. Nie wiem, czy w naszej teraźniejszości nie można wymusić na przewoźniku, żeby zainstalował automaty sprzedające bilety czy to w autobusach, czy to na niektórych przystankach. Jest już płatność sms-em za bilet, nie wiem, czy tego wszystkiego nie można by wprowadzić w życie.

927/XXXVIII/17 - ochrona zabytków jest, jak wiemy, jednym z zadań gminy i o ile ochrona części zabytków wygląda jako tako, to zabytków świeckich wygląda źle. Proszę mi powiedzieć, kiedy wydaliśmy ostatnio złotówkę na ochronę, na podtrzymanie czy na odtworzenie stanu murów miejskich, czy na poprawę Bramy Bańskiej? Albo już nie mówiąc o przepompowni, która już w zasadzie chyba zabytkiem nie jest, bo jest w tej chwili ruiną zagrażającą życiu. Zwracam się do burmistrzów, by temu problemowi się przyjrzeć i zadbać o nasze mury i inne zabytki.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Kmiecik

928/XXXVIII/17 – w ubiegłym roku zostało zmodernizowane przez gminę Gryfino boisko sportowe, bieżnia, skocznia w dal przy szkole podstawowej w Żabnicy.

Wydatkowano na ten cel spore środki finansowe. Boisko to nie jest utrzymywane w należyтым stanie. Należy sukcesywnie kosić trawę i pobocza obiektu. Na dzień dzisiejszy skoczni w ogóle nie ma, bo jest zarośnięta. Nie wiem, jak korzystają z niej dzieci, czy w ogóle ćwiczą, bo jest w opłakanym stanie. Dochodzą mnie słuchy, że boisko będzie wykoszone po zamontowaniu piłkochwyłów, czy zamontowaniu bramek. Nie widzę tu żadnego związku z utrzymywaniem porządku na tym terenie. Bardzo bym prosił o nadzór i interwencję w tej sprawie.

Radny Piotr Zwoliński

929/XXXVIII/17 – w porządku obrad dzisiejszej sesji jest informacja na temat sytuacji w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych. Otrzymałem odpowiedź na moją interpelację z poprzedniej sesji, dotyczącą stanu taboru w PUK i rozumiem, że dzisiaj uzyskam odpowiedź, bo o ile mnie pamięć nie myli, były prezes pan Rafał Mucha stwierdził, że zostawia PUK w znakomitej kondycji. Odpowiedź na temat taboru zdecydowanie przeczy tym słowom.

Radny Krzysztof Hładki

930/XXXVIII/17 – chodnik przy ul. Kościelnej w samym centrum miasta, naprzeciwko kościoła – ok. 30 m starych, połamanych, poszczerbionych płytek. Reszta – zrobiono już polbruk, a to miejsce, najbardziej reprezentacyjne, gdzie odbywają się imprezy, wręcz woła o pomstę do nieba. Spotkałem niedawno wycieczkę Niemiec, w jednoznaczny sposób określili, jak to wygląda. Jeśli do tego dodamy, że fontanny dopiero w sezonie są robione, nie wspomnę, jaką mieli opinię. Proszę o zainteresowanie się tą sprawą.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Kmiecniak

931/XXXVIII/17 – jeden z kolegów radnych wspominał o remoncie przepompowni. Czy jest prawdą, że w poprzedniej kadencji strona niemiecka wpłaciła jakieś pieniądze na remont tej przepompowni?

Radny Czesław Skonecki

932/XXXVIII/17 – chcę złożyć podziękowanie za reakcję na moją interpelację w sprawie znaków przy ul. Iwaskiewicza. Zostały one umieszczone na odpowiedniej wysokości i na poboczach, co ułatwia ludziom przejście.

933/XXXVIII/17 – mieszkańcy Gryfina zwrócili się do mnie z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie cmentarza żołnierzy radzieckich. Byłem tam przedwczoraj, ładnie nasadzone na mogiłach róże, ale wszystko suche, chyba oczekuje się tylko na deszcz, wszystko jest zarośnięte chwastami, równo z tymi różami. Akurat kosili trawniki, ale tam jeszcze potrzebna jest praca na tych mogiłach. Jest to miejsce czci i powinno być właściwie zadbane.

Radny Leszek Jaremczuk

934/XXXVIII/17 – na ul. Jana Pawła II nie ma miejsc do parkowania, samochody parkują gdziekolwiek na poboczach, chociaż jest dużo miejsca po obu stronach jezdni, na których mogłyby powstać miejsca do parkowania. Proszę o rozpatrzenie tej sprawy.

Radny Marcin Para

935/XXXVIII/17 – powrócę do tematu wywołanego przez radnych, dotyczącego „jedynki”, do mnie też docierają sygnały mieszkańców tej treści. Ja miałbym prośbę, żeby przygotować informację, jakie w roku bieżącym i w roku poprzednim gmina nałożyła kary umowne na PKS w związku z niewykonaniem lub niewłaściwym wykonywaniem tego zadania.

936/XXXVIII/17 - w sprawozdaniu burmistrz napisał, że jest opinia techniczna dotycząca stanu technicznego Pałacyku pod Lwami. Czy można byłoby nam przekazać tą opinię wraz z informacją, jakie w poprzednich latach były poczynione nakłady na remont tego pałacyku, bo ten pałacyk w chwili obecnej obrasta już legendą, a w kontekście słów wypowiedzianych przez burmistrza część mieszkańców myśli, że my ten pałacyk rozbierzemy lada dzień. Mam nadzieję, że 7 lipca dotrą do nas pozytywne informacje, ale chciałbym poznać informację na temat stanu technicznego i nakładów w poprzednich latach.

Radny Jacek Kawka

937/XXXVIII/17 – chciałbym przekazać informację od jednego z mieszkańców, bo być może istnieje w zakresie, o którym będę mówił, jakiś problem. Sytuacja przedstawia się następująco: nasz mieszkaniec sprzedał dom, którego był właścicielem na terenie naszej gminy, wymeldował się, dostarczył do urzędu odpowiedni akt notarialny i po pewnym czasie dostał zawiadomienie, że powinien zapłacić „do przodu” podatek od nieruchomości. Wydaje mi się, że należałoby zbadać, czy to jest jakaś luka prawna w naszym systemie, że takie sytuacje się zdarzają, czy to był przypadek incydentalny.

Ad. IV. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 rok oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2016 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

- 1/ Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 rok wraz ze sprawozdaniami z wykonania planu finansowego przez instytucje kultury za 2016 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego Rada Miejska otrzymała w ustawowym terminie – do 31 marca 2017 r. Sprawozdania stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.
- 2/ Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2016 rok radni otrzymali na sesji w dniu 25 maja 2017 r. – **załącznik nr 8.**
- 3/ Przewodnicząca Rady przedstawiła stanowiska komisji do sprawozdań – **załącznik nr 9.**
- 4/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Roland Adamiak odczytał opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 r. wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 10** oraz pismo dotyczące omyłki pisarskiej w opinii komisji – **załącznik nr 11.**
- 5/ Przewodnicząca Rady odczytała Uchwałę Nr CXXXII.256.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie

wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia – **załącznik nr 12.**

6/ Przewodnicząca Rady odczytała Uchwałę Nr CCII.353.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2017 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Gminy Gryfino w sprawie absolutorium – **załącznik nr 13.**

7/ Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

8/ Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku” – DRUK NR 1-2/XXXVIII.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk odczytała i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku” – DRUK NR 1-2/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/354/17 stanowi **załącznik nr 15.**

9/ Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk odczytała i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. – DRUK NR 1-3/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 2 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/355/17 stanowi **załącznik nr 17.**

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – pani przewodnicząca, wysoka rado, szanowni państwo, nie tyle będę dziękował za udzielenie absolutorium, co chciałem większości państwa podziękować za ciężką pracę i ponaddwuletnie wspieranie tego, co obiecyaliśmy obywatelom gminy Gryfino, że w tej kadencji będziemy realizować. Absolutorium jest rzeczą wynikającą ze zrealizowania budżetu, a dokumenty, które państwo otrzymaliście są jednoznaczne. Na marginesie powiem tylko, że zawsze się zastanawiałem jak było w poprzednich kadencjach, że niektórzy z państwa, pomimo niezrealizowania budżetów głosowali za absolutorium, a dzisiaj w sytuacji kiedy ten budżet jest od początku realizowany wyrażają swoją dezaprobatę głosując przeciwko udzieleniu absolutorium, co dla mnie jest jednoznaczne z pewną postawą polityczną i z pewnym manifestem, że nie włączamy się w prace Rady, w działalność burmistrza, ograniczamy się tylko do krytyki, w mojej ocenie w większości nieuzasadnionej. Natomiast radni, którzy ciężko pracują, którzy realizują nasze

obietnice, którym leży na sercu los społeczności gminy Gryfino, również rozwój naszego kraju wiedzą, że nie da się wszystkiego zrobić w dwa lata, że zastaliśmy gminę w określonym stanie finansowym i na początku rozważaliśmy w jakim kierunku pójść, co zrobić, jakie rozwiązania wybrać – czy może zachować się tak, jak w sąsiedniej gminie i poprosić o wprowadzenie programu naprawczego, czy zacisnąć pasa i pójść do przodu, osiągnąć wyraźny, odnotowywany przez wielu obywateli Gryfina postęp. To, że w gminie Gryfino nie jest doskonale jest dla mnie wiadome i te kwestie, które często państwo podnosicie jako radni reprezentujący szereg ulic, miejscowość wiejską są dla mnie też jasne. Widzę te wszystkie mankamenty z niewykoszoną w określonych miejscach trawą, z popękanymi chodnikami, z tynkiem, który odpada od Urzędu Miasta i Gminy, z zaniedbaną przepompownią, ale szanowni państwo to nie jest efekt naszych zaniedbań i to nie jest to, co powinno być w pierwszym planie doprowadzone do porządku. My dzisiaj w gminie Gryfino musimy zbudować system, który te elementy wyeliminuje na wiele lat do przodu. Można patrzeć na sprawy właśnie tak, jak mówiłem wcześniej, ale zwróćcie uwagę na następujące kwestie – przez dwa i pół roku porządkowaliśmy budżet gminy Gryfino. Wybudowaliśmy ze środków zewnętrznych wspaniały gryfiński żłobek, pozyskaliśmy wiele milionów na różnego rodzaju inwestycje, zabiegamy o rewitalizację Pałacyku pod Lwami, przygotowujemy się do rozpoczęcia budownictwa, które rozwiąże problemy mieszkaniowe w dużej części w gminie Gryfino. Radni, którzy się tymi problemami interesują wiedzą jakie są w tej materii zaległości, jakie gmina ponosi koszty wynikające z braku lokali socjalnych, komunalnych, ale stan finansów gminy Gryfino w 2014 roku był dramatyczny. Dzisiaj pochylamy się nad tymi zagadnieniami i jest ewidentny postęp. Mamy problemy w spółkach komunalnych, zaległości są wyjątkowe, system oczyszczania miasta nie działa dobrze i nie działa dobrze z tego powodu, że nie chcemy, aby on dobrze działał tylko działa z szeregu uwarunkowań, o których dzisiaj będzie mówił Zarząd Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Mam nadzieję, że w niedługim czasie takie samo sprawozdanie da Zarząd i Rada Nadzorcza Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. To są poważne problemy, które mamy już zdiagnozowane, mamy opanowane, stoimy przed wieloma zagrożeniami. My na początku naszej kadencji w programie wyborczym mówiliśmy, żeby miasto się dobrze rozwijało to przede wszystkim gryfinianie muszą mieć pracę i to nie byle jaką pracę za najniższą krajową tylko pracę, która przyniesie im dochody, a nam rozwój. Ta praca na terenie gminy Gryfino już jest. Widzimy to w urzędzie, widzimy to w naszych jednostkach, gdzie mamy problemy ze znalezieniem wykonawców do zrobienia projektu, wykonawców do wykonania określonego zadania. Dochody naszego społeczeństwa będą rosnąć, a tylko od dochodów naszego społeczeństwa jest uzależniony rozwój naszej gminy i mam nadzieję szanowni państwo, że popatrzycie na te sprawy w taki sposób. Rozumiem te emocje, które wynikają z braku ławki, z mchu, który się pojawia na ścianie, z rozsypującej się zabytkowej przepompowni. Proszę państwa, to było wiele lat zaniedbań, opowieści o różnego rodzaju dochodach, które wpłyną do gminy Gryfino np. z Dolnej Odry, czy od innych podatników. My te sprawy rozwiązaliśmy wspólnie z Dolną Odrą, wspólnie z drogami krajowymi realizujemy określone inwestycje. Proszę popatrzeć, zaczynamy od przebudowy głównych dróg przejazdowych przez Gryfino, które służą wszystkim mieszkańcom, nie tylko miasta, one najbardziej służą mieszkańcom miejscowości podmiejskich, którzy dojeżdżają do pracy w Dolnej Odrze, w Szczecinie, w Czarnowie, w innych miejscach. Po skończeniu tych procesów, w których uczestniczymy, a uczestniczymy we wszystkich, pracujemy wspólnie z GDDKiA, marszałkiem, z zarządem województwa zachodniopomorskiego, ze starostą powiatu, my w każdej z tych inwestycji uczestniczymy i po zakończeniu tych kwestii przejdziemy do tych spraw, które są z punktu widzenia radnych z miejscowości podmiejskich, z miasta Gryfina istotne i o takie wsparcie do państwa się zwracam. Zwracam się również o to, żebyście w swojej pracy kierowali się przekonaniem, że warto przyjść do burmistrza,

umówić się na spotkanie i porozmawiać o różnego rodzaju mankamentach – o przesuszonych na trawniku różach, o rosnącej w nadmiarze trawie dlatego, żebyście się dowiedzieli jak działa ten system, na jakiej zasadzie sprząta się miasto, kto za co odpowiada. To są kwestie istotne z punktu spojrzenia na sprawy Gryfina. Ja jestem przekonany, że nasze miasto, nasza gmina będzie się rozwijać, że uda nam się przy wsparciu działaczy gospodarczych, polityków zachodniopomorskich doprowadzić do tego, że Dolna Odra będzie dalej wiodącym zakładem, dającym podstawy do rozwoju, a wokół Dolnej Odry, wokół naszej gminy powstaną zakłady, przyjadą nowi mieszkańcy, bo u nas tak naprawdę brakuje pracowników, a ten element, który jest podstawowa bolączką, czyli niskie wynagrodzenie w ciągu dwóch, trzech lat radykalnie się zmieni. Dziękuję państwu za pracę, cieszę się z udzielonego absolutorium, dziękuję moim zastępcom, pani skarbnik, wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i Gminy, jednostek budżetowych. Zapraszam do dalszej współpracy i jestem przekonany, że będziecie widzieć rozwój tego miasta i rozwój tej gminy. Dziękuję.

Przewodnicząca ogłosiła 15-minutową przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Gryfinie – DRUK NR 2/XXXVIII

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9**.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Radny Rafał Guga – oczywiście mamy pewien „gorący kartofel” podrzucony odgórnie, na który nie mamy wpływu. Widzimy co się dzieje w całej Polsce, jak samorządy robią pewnego rodzaju „sztuczki”, udawanie, teatrzyk, zmianę uzasadnień po to, żeby dopasować uzasadnienie do istniejących już ulic. Musimy sobie z tym problemem jak każdy poradzić. Trochę żałuję, że nie wykorzystaliśmy okazji, która się nadarzyła na nadaniu imienia dla ronda, które teraz nosi imię księdza Jana Palicy. Pan burmistrz mówił, że ma pomysły dotyczące m.in. ul. 9 Maja bodajże. Przyjąłem to ze spokojem, czekałem na jakąś szerszą dyskusję, jakąś debatę i tak naprawdę od wielu lat nie ukrywam, że pewne rzeczy z nazewnictwem nie do końca mi się podobają. Oczekiwałem, że jest to okazja do tego żeby rozpocząć szeroko pojętą debatę z konsultacjami. Może sami mieszkańcy by chcieli, żeby te ulice nosiły inne nazwy, może była to okazja do tego, żeby faktycznie pewne rzeczy uporządkować. Na dzień dzisiejszy wrzuciliśmy się w ten trend ogólnopolski, czyli zmiany tych uzasadnień, ostatnio gdzieś sprawa jest nagłośniona ze względu na patrona, ale w Sosnowcu na przykład przeprowadzono takie konsultacje. Tam akurat mieszkańcy wybrali opcję, żeby rondo nazywało się Edwarda Gierka na co władza wojewódzka absolutnie nie chce się zgodzić, ale dzięki temu, że akurat ta postać – Edwarda Gierka, ta sprawa się nagłośniła. Sosnowiec przeprowadził takie konsultacje i może faktycznie lepiej by było gdybyśmy zapytali mieszkańców Gryfina, czy chcemy mieć inne, bo np. ulica 9 Maja zmienia się uzasadnienie z tzw. Dnia Zwycięstwa, który kiedyś w latach 80-tych obowiązywała, a wiemy, że już teraz jesteśmy w innej epoce i dzień wcześniej obowiązuje na uchwalenie planu Schumanna. Jako historyk powiem, że my z planem Schumanna niewiele mamy wspólnego, wręcz wtedy byliśmy na etapie odrzucania planów Marshalla itd. Dla nas taka data wiążącą jeżeli chodzi o Schumanna to jest 1 maja 2004 roku, kiedy przystąpiliśmy do Unii Europejskiej. Trochę szkoda, że nie wykorzystaliśmy takiej okazji, która sama się nadarzyła do tego, żeby przeprowadzić takie konsultacje.

Radny Jacek Kawka – ja osobiście nie uważam tego co przyszło z góry za „gorący kartofel” tylko za okazję do spokojnego, sensownego rozważnego podejścia do sprawy. Moim zdaniem nie należy wykonywać pozorowanych działań. Zmiana bez zmiany to trochę po pierwsze dziwnie wygląda, a po drugie nie wypełnia tego co było głównym celem tych regulacji. Za pomocą nazw ulic przede wszystkim możemy wpływać na uczczenie różnego rodzaju wydarzeń lub też nawet i na kształtowanie świadomości mieszkańców przez to, że się zapoznają z tą nazwą i z nią obcuje dlatego proponowałbym, żeby jednak te zmiany zaszły. Mamy tyle różnych dni okolicznościowych w miesiącu maju, np. 3 maja. Proponuję, żeby zmienić nazwę tej ulicy z „9 Maja” na „3 Maja” i proszę o przegłosowanie mojej poprawki do tego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – czy to jest wniosek formalny?

Radny Jacek Kawka – tak

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - dobrze. Poddam go później pod głosowanie.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – zgłaszając takie rozwiązania kierujemy się oczekiwaniami obywateli gryfińskich. Szanowni państwo, macie świadomość jak na ulicy Rapackiego, kiedy wprowadzaliśmy dla pewnego odcinka nadanie imienia Żołnierzy Wyklętych, ile osób w Gryfinie podniosło w sposób uzasadniony, jeśli pan radny Jacek Kawka uważa, że należy ludziom zmieniać dowody, REGON-y, NIP-y, konta w banku i różnego rodzaju rzeczy to oczywiście takie wnioski można stawiać, natomiast proszę pamiętać, że przy tych ulicach mieszkają ludzie, mieszczą się instytucje, działalności gospodarcze i wychodzimy obywatelom naprzeciw. Ja jestem zwolennikiem uczczenia ważnych wydarzeń i ważnych osób i będziemy to robić, ale w tych miejscach, które nie budzą kontrowersji i nie wywołują zaniepokojenia. Chciałbym zwrócić państwa uwagę tylko na jedną okoliczność - my mamy honorowego obywatela i co się stało kiedy po rozmowie z księdzem arcybiskupem analizowaliśmy możliwość podjęcia takiej decyzji, jakie plebiscyty zostały przeprowadzone, czy to w artykułach na portalach i zaczęliśmy roztrząsać pewne rzeczy, które nie służą nikomu, które dzielą nasze społeczeństwo, a nie budują jedności. To jest największy mankament naszego państwa dzisiaj, że społeczeństwo jest spolaryzowane. Jeśli chcemy taką polaryzację wprowadzić do gminy Gryfino, to ja gratuluję takich pomysłów. Natomiast myślę, że tamte kwestie, które były omawiane wcześniej zostaną w gminie Gryfino załatwione w inny sposób, dlatego też proszę o przemyślenie sprawy i ocenienie jej w kontekście spraw mieszkańców, którzy przy tych ulicach mieszkają. Te nazwy, które z uzasadnieniem się zmieniają, one są też istotne i ważne dla naszej historii i tradycji. Nie powinniśmy budować konfliktu, dzielić społeczeństwa, tylko zachęcać do tego, żebyśmy o sprawach Gryfina mówili jednym głosem. Jesteśmy wyznawcami określonych poglądów, przeciwnych do siebie, to żebyśmy te poglądy często odłożyli na bok i pochylili się nad obywatelem. Jaka będzie różnica dla mieszkańca ulicy 9 Maja, jeśli to będzie ulica 3 Maja? Taka, że będzie musiał pójść i załatwić wiele kwestii w różnego rodzaju instytucjach.

Radny Jacek Kawka – to nie Jacek Kawka napisał ustawę z 1 czerwca 2016 roku, ona ma swój cel i ten cel powinien być wykonany, to jest chyba oczywiste. Wszystkie zmiany, też zmiany na lepsze kosztują, nie da się ukryć, z resztą te koszty wcale nie są takie wysokie, jak pan je przedstawia i nie są takie dramatyczne. Po trzecie data 3 maja chyba jest datą obiektywną i neutralną, nie musi pan wywoływać jakiś podziałów, bo tu ich chyba nie ma, tu wszyscy się zgadzają, że to jest jakieś bardzo ważne wydarzenie z historii Polski.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński - myślę, że pan burmistrz powiedział najważniejszą kwestię. My jesteśmy przywiązani do bardzo wielu nazw, dat i postaci z historii Polski, czy historii powszechnej, natomiast proszę zwrócić uwagę, jeśli używa pan takiego sformułowania, że powstała ustawa i należy jej zapisy wykonać, że właśnie to czynimy, tylko czynimy to w sposób umiejętny, w sposób przemyślany i w sposób nie wywołujący skutków dla naszych obywateli. Proszę także zwrócić uwagę, że także na

nasz wniosek i w związku z pewną dyskusją, która miała miejsce w przestrzeni publicznej niektóre samorządy w odróżnieniu od gryfińskiego trochę się w swoich interpretacjach pospieszyły. Najlepszym przykładem jest ulica Sprzymierzonych. Ta interpretacja przez IPN będzie zmieniona. Staramy się działać spokojnie podziеляjąc opinie, że jest wiele dat, wiele osób, instytucji, które warto byłoby upamiętnić, natomiast ja mam taką propozycję, bo rozumiem prawo każdego radnego, sam nim byłem, do składania wniosków formalnych, do proponowania nazw alternatywnych, natomiast pozwolę sobie na taką uwagę, że bardzo dobrze byłoby przed takim procesem, może to zrobić także Rada Miejska w Gryfinie, przypominam tak można zrobić na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie, a pan jest jej częścią, zebrać informacje od mieszkańców ulicy 9 Maja, czy chcieliby przejść przez całą procedurę, zebrać od nich podpisy, że tak rzeczywiście jest, przeprowadzić takie konsultacje w terenie, mieć z nimi stały kontakt. Pozwolę sobie wyrazić też osobistą opinię, która brzmi jasno: ludzie wedle mojej wiedzy na tej ulicy nie życzą sobie zmian i problemów wynikających z tej czysto technicznej kwestii. Uzasadnienie do uchwały myślę, że powinno państwu wyjaśnić tę faktyczną intencję, ale myślę, że pan radny może tę czynność jeszcze wykonać i w przyszłości możemy 9 Maja zmienić na 3 Maja lub inną. Proszę przekonać wysoką radę opinią samych mieszkańców.

Radny Rafał Guga – chciałbym odpowiedzieć koledze radnemu Jackowi Kawce – użyłem sformułowania „gorący kartofel” przez to, jak jest ta sprawa załatwiana w samorządach, bo to jest po prostu pewna próba, właśnie tak, jak my robimy, bez skutków społecznych, próba tak naprawdę zmiany, która niekoniecznie mnie przekonuje, dlatego użyłem takiego sformułowania, natomiast apeluję do kolegi radnego, nie mam zamiaru wpływać na wniosek pana radnego, natomiast apeluję, że jeżeli już to żeby ten wniosek brzmiał nie „3 Maja”, a „Konstytucji 3 Maja”. Sugerowałbym, żeby pan radny ewentualnie go zmodyfikował.

Radny Bogdan Warda – zwracam się do radnego Kawki, do radnego Gugi, że jeżeli już podejmujemy jakąś decyzję odnośnie zmiany nazwy ulicy, to też powinniśmy wziąć pod uwagę co się przy tej ulicy mieści. Przy tej ulicy mieści się m.in. przychodnia, w tej chwili ci ludzie mają tysiące wydrukowanych recept, mają umowy z kasą chorych, mają pieczątki, mają wszystkie rzeczy, które musieliby wyrzucić. Przy tej ulicy jest szkoła zarówno jedna, jak i druga, przy tej ulicy jest starostwo. Natomiast patrząc chociażby na służbę zdrowia, to są ogromne pieniądze, które ci ludzie musieliby wydać. W związku z tym wydaje mi się, że my jako radni powinniśmy to też wziąć pod uwagę, że przejdzie to bezboleśnie, a jednocześnie załatwi się jakąś sprawę i tu staję w obronie chociażby Vita-Medu - spółki medycznej, która myślę, że chyba nie zasłużyłaby na to, żeby wyrzucić w tej chwili wszystkie druki, które mają, robić nowe pieczątki i nową obsługę pacjentów.

Radny Marcin Para – mam propozycję, w zasadzie wniosek, żeby zamknąć dyskusję i przegłosować wniosek złożony przez radnego Kawkę, bo zaraz dojdzie do takiej absurdalnej sytuacji, że najprawdopodobniej ja złożę wniosek o nazwanie tej ulicy ulicą 2 Maja, czyli flagi Rzeczypospolitej, a to nie o to chodzi, żebyśmy z prostych spraw robili jakieś skomplikowane dyskusje, więc zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosku.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - trzeba szanować mieszkańców i mam taką propozycję, żeby jeden radny z drugim – pan radny Kawka, pan radny Guga po prostu wzięli kartki i przeszli wśród mieszkańców ulicy 9 Maja i w ramach obowiązku radnego pochylili się nad sprawą, uzyskali stosowną liczbę podpisów i zgłosili ten wniosek na następną sesję. Na pewno poddamy go głosowaniu. To naprawdę nie jest duży obowiązek. Pan radny Zwoliński co kwartał obchodzi swoją dzielnicę, konsultuje się z mieszkańcami i taki sposób działania byłby w zgodzie z obowiązkami radnego i obowiązkami i przywilejami naszego społeczeństwa. Szanowni państwo, tylko z powodu wyznawanej lub nie wyznawanej sympatii do burmistrza obciążać mieszkańców tymi wszystkimi sprawami, o których mówił

pan radny Jacek Warda, to jest naprawdę niepoważne zachowanie. Przepraszam, że tak to oceniam, ale wczujmy się czasami w sytuację mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Kmieciak – to co wygłosił pan burmistrz, ja to właśnie chciałem przekazać, żeby radni zainteresowani zmianą, po prostu wzięli listę podpisów od instytucji od mieszkańców i dołączyli do rady miasta i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wrócić do tego, także wskazana byłaby taka lista z podpisami.

Radny Jacek Kawka – ja rozumiem, że ten projekt uchwały był konsultowany z mieszkańcami, tak?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – (...) wypowiedź nieczytelna.

Radny Jacek Kawka – w uchwale jest, że zmienia się...

Radny Rafał Guga – panie burmistrzu, skoro pan już się wysilił chyba na żarty w stosunku do mojej osoby, to muszę powiedzieć, że akurat pana nie było jak ja zabierałem głos, ponieważ ja z tym wnioskiem nie mam nic wspólnego, ja tylko zaapelowałem do wnioskodawcy, żeby nie „3 Maja”, tylko jak już to „Konstytucji 3 Maja”, jeżeli dalej chce ten wniosek składać. Jas absolutnie nie mam zamiaru w to ingerować, natomiast zabierałem głos panie burmistrzu, że właśnie nadarzyła nam się okazja i nawet nie mam żalu, tylko gdzieś nam ucieka okazja do tego, że przy tej okazji można byłoby naprawdę przeprowadzić takie szerokie konsultacje, dyskusje, czy sami mieszkańcy nie chcą, żeby ulice nazywały się właśnie inaczej, bo tak naprawdę to podejmujemy decyzje, zmieniamy uzasadnienie, tylko tyle.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński - szanowni państwo, ponieważ przyjdzie taki czas, myślę, że jeszcze on nie nadszedł, ale państwo też poznacie pewne okoliczności, które były, czy są wolą określonych osób i zostaniecie z nią w stosownym czasie zapoznani i zwracam się w szczególności do pana Rafała Gugi, żeby przyjął rozwiązanie, które proponuje Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie w taki sposób, jak ono zostało przedłożone ze względu na dobro mieszkańców, natomiast do radnego Kawki raz jeszcze apeluję, aby w ramach swojego mandatu i zgodnie ze swoimi kompetencjami przedłożył radzie listy poparcia dla zmiany, którą proponuje, w szczególności tych mieszkańców i tych instytucji, które przy tej ulicy zamieszkują lub pracują. Jeśli tak się stanie myślę, że wysoka rada rozważy taki wniosek. Proszę też zwrócić uwagę, że to co proponujemy jest bezkosztowe dla naszych mieszkańców. Uzasadnienie macie państwo przed sobą, można się z nim oczywiście zgadzać lub nie zgadzać, choć podana jest obiektywna przesłanka. Proszę też poinformować ewentualnie przy zbieraniu podpisów o wszystkich kosztach, które mieszkańcy będą musieli ponieść.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - chciałbym zapytać pana radnego Jacka Kawkę, czy podtrzymuje wniosek. Bardzo proszę o sformułowanie wniosku i po tym zarządę głosowanie nad tym wnioskiem.

Radny Jacek Kawka - wniosek ogranicza się do zmiany słów w paragrafie § 1 w zdaniu pierwszym, zamiast powtórzenia 9 Maja w cudzysłowie cyfra 9 ma się zamienić na liczbę 3, czyli „3 Maja”.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Jacka Kawkę.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosował 1 radny, przy 17 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że wniosek nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Gryfinie – DRUK NR 2/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/356/17 stanowi **załącznik nr 20.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Gryfinie – DRUK NR 3/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Radny Jacek Kawka – tu jest podobna sytuacja, należałoby wyraźnie wskazać, że jest zmiana, ale niestety jej nie ma, ale ja już formalnego wniosku nie będę zgłaszał, bo nie ma to żadnego wpływu na przyjęcie projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Gryfinie – DRUK NR 3/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/357/17 stanowi **załącznik nr 22.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 54/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów gmina Gryfino – DRUK NR 4/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 54/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów gmina Gryfino – DRUK NR 4/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/358/17 stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osoby fizycznej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń – DRUK NR 5/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osoby fizycznej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń – DRUK NR 5/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/359/17 stanowi **załącznik nr 26.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino – DRUK NR 6/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino – DRUK NR 6/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/360/17 stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK NR 7/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK NR 7/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/361/17 stanowi **załącznik nr 30.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2017 – DRUK NR 8/XXXVIII.

Radni otrzymali nową wersję uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Radny Ireneusz Sochaj – tak, jak już dzisiaj mówiłem w swojej interpelacji ochrona zabytków leży jak najbardziej w gestii samorządu, w gestii gminy i jak najbardziej jestem za ochroną naszych zabytków, również sakralnych, świeckich, wszystkich. Natomiast tutaj mam kilka pytań. Kwota nie budzi zapytania, bo kwota, mając na uwadze wysokość nakładów, które trzeba ponieść przy wszelakich zabytkach jest śmieszna, to jest 14.000 zł, naprawdę jest to niewysoka kwota. Natomiast moje pytanie budzi taka sprawa, czy właściciel, na którym leży przede wszystkim utrzymanie swojej substancji w należytym porządku zwrócił się np. do konserwatora zabytków o wspomnienie w tej sprawie – naprawy rzeczonych drzwi, czy np. parafia zwróciła się do swoich zwierzchników w kościele o sypnięcie groszem na tę inwestycję. Na komisji ustaliliśmy, że chodzi o wymianę drzwi, przy których nie było robione praktycznie nic od 1969 roku. To budzi wręcz trwogę. To nie jest przepraszam sytuacja, kiedy przychodzi wichura, zrywa dach i nagle trzeba wyłożyć 200 tys. złotych na naprawę tego dachu i trzeba już użyć środków. Pierwszy głosowałbym wtedy za taką sprawą, natomiast w momencie kiedy mamy do czynienia z remontem, który powinien odbyć się lata temu, który można zaplanować, na który można pozyskać środki, nie wiem, czy my musimy jako rada te środki wyklądać, dla nas najprościej jest przyjść i zwrócić się z wyciągniętą ręką. Myślę, że tak jak mówiłem w interpelacji, należy te środki przeznaczyć chociażby na zabezpieczenie murów, które za chwilę znikną, czatowni, która już praktycznie nie istnieje, napominanej dzisiaj już chyba 5 czy 6 razy przepompowi itd., o pałacyku nie wspomnę. Skala środków jest tu znikoma do wspomnienia np. Pałacyku pod Lwami. Broń Boże nie jestem przeciwko ochronie zabytków, ale za takim wydatkiem naszych funduszy publicznych zagłosować po prostu nie mogę, bo myślę, że parafia, która spożytkowała już w tym roku

swój fundusz sołecki na naprawę jednego z cmentarzy, podobno remont ten został przeprowadzony w sposób budzący zastrzeżenia, nie wiem do końca, ale takie opinie na komisji również się pojawiły, więc myślę, że należy mocno się zastanowić, czy 14.000 zł, ktoś powie, że niedużo, a będą fajne drzwi, czy należy w ten sposób spożytkować, czy też nie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński - panie radny, będą pana mimo wszystko przekonywał do tego, żeby pan swoje zdanie zmienił i użyję kilku argumentów. Mam nadzieję, że będą one przez pana wzięte pod uwagę. Po pierwsze, co do ochrony zabytków gryfińskich od 1989 roku, w zasadzie od 1990 r., czyli od daty odrodzonego samorządu służby burmistrza Mieczysława Sawaryna poprowadziły sprawę pałacyku tak, jak ją należało prowadzić, czyli sporządziliśmy dokumentację projektową, uzyskaliśmy prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę, złożyliśmy do tej pory dwa wnioski aplikacyjne na łączną sumę ponad 10 milionów złotych. Służby pana burmistrza Milera pracują nad złożeniem kolejnego wniosku do RPO o kolejną kwotę. To jest to, co konkretnie zrobiliśmy dla tego zabytku. Nikt wcześniej tego nie zrobił, a to są wymogi absolutnie konieczne, żeby ten zabytek uratować. Drugi argument co do pozostałych zabytków, które mamy na swoim terenie - informuję pana, że były składane także wnioski aplikacyjne co do tych zabytków, które pan wymienił. Znajdowały one dosyć wysoką punktację, natomiast takich potrzeb na terenie państwa polskiego jest bardzo wiele, stale składamy te wnioski i będziemy nieustannie składali. Mamy nadzieję na pozyskanie pieniędzy w przyszłości także na mury miejskie, natomiast wybraliśmy taką strategię jak w ogólnym zarządzaniu gminą, że będziemy budowali fundamenty, a tym fundamentem są zabytki takie jak pałacyk i inne które są powiedzmy w tej bazie materialnej strategiczne. Przejdę teraz do zabytków, które są w poszczególnych sołectwach i w szczególności do zabytku, który jest w Dołgich. Zgodnie z polityką pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, jego zastępcy jeżdżą po terenie i wbrew temu też co można przeczytać, mają dobrą wiedzę o tym, co dzieje się na poszczególnych obiektach. Ja wizytowałem ten kościół ostatnio dwukrotnie i zapraszam pana, żeby pan pojechał do tego zabytku, obejrzał go z zewnątrz, obejrzał go z wewnątrz, zapytał też tych mieszkańców, którzy przy tym zabytku pracowali, włożyli pracę swoich własnych rąk i zapytał jak to jest możliwe, że za tak małe pieniądze zrobiono tak wiele. Ludzie w Dołgich pracują przy tym i jest to dla nich miejsce bardzo ważne. Poza tym pragnę zwrócić pańską uwagę na także na taki fakt, że w obrębie tego zabytku znajduje się także utrzymywany, pielęgnowany, zadbane grób polskiego żołnierza z 1939 roku, o który dba też lokalna, miejscowa społeczność. Dołgie są wyjątkowo dobrym przykładem na to, żeby pokazywać, jak ludzie biorąc sprawy w swoje ręce bardzo dobrze wykorzystują pieniądź publiczny i zapewniam pana, że jak i przy remoncie tych drzwi, jak i przy remoncie całej konstrukcji drewnianej pod chórem w tym kościele, będzie także praca własna mieszkańców i to jest imponujące i to jest coś z czego powinniśmy być dumni. Krótco jeszcze tylko wrócę do sprawy rzekomych nieprawidłowości przy wykorzystaniu funduszu sołeckiego w tej samej parafii w kościele w Sobieradzu. Również pana zapraszam do tego obiektu, także go wizytowałem, także sprawdziłem w jaki sposób zostały wykonane prace, czy wszystko jest zgodne z przepisami, relacjonowałem to na ostatniej sesji, po drugie tam jest także praca własna ludzi, którzy zarówno z obiektu zabytkowego szczęśliwie korzystają, ale mają też na cmentarzu, który jest objęty ochroną konserwatorską w pewnym zakresie swoich najbliższych i robią to z wielką atencją. Proszę się zatrzymać przy tym kościele podczas podróży po gminie Gryfino, wejść na teren cmentarza i zobaczyć co ludzie też swoimi własnymi rękami zrobili. Jestem im za to bardzo wdzięczny i uważam, że to są bardzo dobrze wydane pieniądze i proszę też wysoka radę o poparcie tej uchwały.

Radny Zenon Trzepacz – pan burmistrz Paweł Nikitiński właściwie powiedział wszystko w tej kwestii. Ja jestem pełen słów uznania i podziwu dla mieszkańców miejscowości Dołgie za to, jak potrafią z małych środków zrobić naprawdę wielkie rzeczy i ja nie mam żadnych

wątpliwości, będę głosował za projektem uchwały, natomiast mam taki apel do kolegów z komisji, bo to już drugi raz jest taka niezdrowa sytuacja, gdzie próbuje się zamieszać przy wsparciu na odbudowę, na remonty obiektów sakralnych. Mamy specjalny fundusz zapisany w uchwale budżetowej i te środki dzielimy w ramach możliwości i w miarę potrzeb środowisk lokalnych i uważam, że ta dyskusja jest zupełnie zbędna.

Radny Jacek Kawka – wniosek pana radnego Sochaja przypomina mi taki dowcip o człowieku, który chciał wygrać w totolotka. Modlił się do Boga co wieczór, o to żeby wygrać, w końcu się zdenerwował Pan Bóg i mówi – człowieku, wyślij kupon. Panie Ireneuszu, trzeba napisać wniosek o dofinansowanie, trzeba wskazać jakiś kierunek, a dopóki tego wniosku nie ma, to trudno przyznać jakiegokolwiek dotacje.

Radny Ireneusz Sochaj – dowcip o totolotku oczywiście jest znakomitym dowcipem natomiast jakby też konsumuje to, o co ja pytałem, czy np. parafia nie złożyła takiego wniosku chociażby do konserwatora zabytków, także „wypełniłem kupon totolotka”, tylko po prostu parafia jeszcze nie trafiła. Oczywiście ochrona zabytków – tak, natomiast moje pytania były skierowane głównie właśnie o możliwość pozyskania środków z zewnątrz, nie od nas, tylko od konserwatora, nie od nas, tylko od biskupa, czy jeszcze z innych źródeł zewnętrznych. Działalność wielu mieszkańców, czy w Dołgich, czy w innych miejscowościach oczywiście to jest rzecz bardzo dobra, jeżeli społeczność lokalna się skrzykuje, zwołuje. Właśnie takie miejscowości i takie obiekty zabytkowe potrafią się wybronić, natomiast obiekty świeckie jakby częściowo straciły tego gospodarza, nie tylko u nas, ale można to pociągnąć szerzej, ale jak kolega zauważył ta dyskusja już generalnie nie musi trwać.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2017 – DRUK NR 8/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/362/17 stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Gryfino – DRUK NR 9/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Gryfino – DRUK NR 9/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/363/17 stanowi załącznik nr 34.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/325/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 10/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią załącznik nr 9.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/325/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 10/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.
Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 35.
UCHWAŁA NR XXXVIII/364/17 stanowi załącznik nr 36.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2017 rok – DRUK NR 11/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią załącznik nr 9.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2017 rok – DRUK NR 11/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.
Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 37.
UCHWAŁA NR XXXVIII/365/17 stanowi załącznik nr 38.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2017-2025 – DRUK NR 12/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią załącznik nr 9.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2017-2025 – DRUK NR 12/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 39. UCHWAŁA NR XXXVIII/366/17 stanowi załącznik nr 40.

Ad. XVI. Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. – DRUK NR 13/XXXVIII.

Wezwanie państwa ...*) do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały nr XIII/130/11 stanowi załącznik nr 41, opinia prawna do wezwania stanowi załącznik nr 42, pismo uzupełniające dotyczące wezwania stanowi załącznik nr 43. Radni otrzymali projekt uchwały Komisji Rewizyjnej nie uwzględniający wezwania.

Przewodnicząca przedstawiła stanowiska komisji do projektu uchwały Komisji Rewizyjnej. Stanowiska komisji rady stanowią załącznik nr 9.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały nr XIII/130/11 z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie. Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 44. UCHWAŁA NR XXXVIII/367/17 stanowi załącznik nr 45.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino dla terenu obiektów sportowych przy ul. Sportowej w Gryfinie – DRUK NR 14/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowisko komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji rady stanowią załącznik nr 9.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

miasta Gryfino dla terenu obiektów sportowych przy ul. Sportowej w Gryfinie – DRUK NR 14/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/368/17 stanowi **załącznik nr 47.**

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2017 rok – DRUK NR 15/XXXVIII.

Przewodnicząca przedstawiła stanowisko komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2017 rok – DRUK NR 15/XXXVIII.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48.**

UCHWAŁA NR XXXVIII/369/17 stanowi **załącznik nr 49.**

Ad. XIX. Informacja o stanie finansowym i technicznym Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie.

Radny Jacek Kawka - mam prośbę o dostarczenie sprawozdania, które ma być przedstawiane dzisiaj w formie pisemnej, bo nie doczekałem się odpowiedzi od pana burmistrza. Chciałbym się dowiedzieć, czy to jest w ogóle możliwe, czy jest jakieś sprawozdanie, czy nie ma, czy pan Stypa będzie „z głowy” sprawozdawał?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - pewnie będzie sprawozdanie z działalności, które otrzymuje się co roku. Ta sprawa dotyczy różnych innych elementów i rada otrzymała ode mnie kiedyś informację, że po roku pracy pana Stypy, pan Stypa przyjdzie i podzieli się z nami swoimi uwagami i tutaj nie ma żadnego sprawozdania, będzie po prostu przedstawienie sytuacji, natomiast jesteśmy w trakcie skwitowywania zarządu i rady nadzorczej za działalność w 2016 roku i po przyjęciu tego skwitowania przez walne zgromadzenie, taka informacja zostanie radzie przekazana i oczywiście pan radny będzie mógł uzyskać zatwierdzone sprawozdanie z wykonania budżetu oraz sprawozdanie zarządu. Szanowni panie radny proszę o to, że jeśli składa pan wnioski o jakiegokolwiek dokumenty, żebym ja miał również czas na to, żeby panu odpowiedzieć, bo jeśli pan to robi dwa, trzy dni przed terminem, to trudno mi się z panem skontaktować.

Członek Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie Sp. z o.o. Robert Kulawiec – właśnie zakończyły się obrady rady nadzorczej w przedsiębiorstwie i prosiłbym o kilkunastominutową przerwę w celu przygotowania się do wystąpienia.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 20-minutową przerwę w obradach rady.
Po przerwie przewodnicząca wznowiła obrady.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – mija dwa i pół roku naszych działalności i objęliśmy jako właściciel dwie spółki komunalne – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych oraz GTBS i uważam za konieczne po roku pracy pana Zbigniewa Stypy, po dwóch latach pracy rady nadzorczej przedstawić państwu ważną z punktu widzenia spraw mieszkańców Gryfina sprawę dotyczącą Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Pan profesor Leonard Rozenberg jest przewodniczącym rady nadzorczej, przedstawi krótką informację. Chciałem też państwu podać, że w dniu dzisiejszym będzie się odbywało walne zgromadzenie, będziemy oceniać sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie zarządu i sprawozdanie rady nadzorczej i oczywiście po skwitowaniu zarządu, po przyjęciu tych dokumentów te informacje zostaną państwu przekazane w formie pisemnej. Pojawia się wiele różnego rodzaju spekulacji, wiele informacji wywołujących zaniepokojenie, nie tylko wśród załogi Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, ale również wśród społeczeństwa gryfińskiego i uważamy, że nasze społeczeństwo, państwo taką informację musicie mieć również, ponieważ pierwszy raz o jakiś zamiarach dotyczących prywatyzacji PUK-u usłyszałem po otrzymaniu pisma od związków zawodowych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Jak potem sprawdziłem i dowiedziałem się, wypowiedź pana wiceprzewodniczącego komisji budżetowej wywołała takie zaniepokojenie, zadzwoniłem do pana przewodniczącego, zapytałem o co chodzi, pan przewodniczący skomentował to krótko, że to jest jego prywatne zdanie, które wynika z kilku zdarzeń, które dotyczą spółdzielni mieszkaniowej i stosunku zobowiązaniowego, który został przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych rozwiązany. Apeluję w szczególności tak jak to dzisiaj pan przewodniczący Zenon Trzepak powiedział, aby wsłuchiwać się w nasze wypowiedzi, aby dokładnie przekazywać informacje. Ja doceniam dziennikarzy i doceniam swobodę do komentowania wszystkiego, ale wywoływanie zaniepokojenia wśród mieszkańców jest niepotrzebne, bo myślę, że tak, jak gmina Gryfino, również spółki komunalne w niedługim czasie będą elementem znacznie lepszej gospodarki.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Leonard Rozenberg – nie możemy wyświetlić strony, ale opiszę państwu co na tej stronie jest - artykuł z Gazety Gryfińskiej z 27 czerwca ze strony 7, który sugeruje, że Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych grozi upadłość. Tam pozwoliłem sobie napisać, że po pierwsze nie grozi upadłość, oczywiście groziła, ale to już jest historia, zaraz do niej przejdę i powiem szczerze, że jestem zdumiony tym, co czytam od czasu do czasu, a właściwie co raz częściej, ponieważ zupełnie nie rozumiem ani intencji ani powodu dlatego, że tego typu tytuły, bo potem w środku nie ma nic, ale te tytuły mogą powodować ograniczenie zaufania do naszej firmy naszych kontrahentów. Jeżeli nasi kontrahenci czytają, że w PUK-u jest niedobrze, że w PUK-u źle się dzieje, to mogą mieć pewne wątpliwości np. możemy stracić dobre warunki współpracy. To jest dość typowe ryzyko, na które trzeba zwracać uwagę i którego oczywiście ewentualnych efektów będziemy musieli dochodzić, nie ma innej możliwości. Swoje wystąpienie chciałbym zacząć od tego, że za PUK-iem ciągnie się wiele takich sytuacji, które być może nie powinny nastąpić, ale przypomnę, że na przełomie stuleci z przedsiębiorstwa wytransferowano 3 mln zł w dość krótkim czasie. Jeżeli z takiej firmy, która ma średnio przychody w granicach 20 mln zł wytransferuje się 3 mln zł w gotówce, to praktycznie następnego dnia ta firma upada. Nie ma możliwości, nikt nie zna takich metod, żeby taką firmę utrzymać przy życiu. Taka metoda jest oczywiście tylko jedna – właściciel czyli gmina wtransferował do PUK-u w tym czasie 4 mln zł w gotówce i 2 mln zł ulgi podatkowej – razem 6 mln zł i dzięki temu ta firma się ostała. Żeby nie wiem jaki zarząd firmy był w sytuacji, w której główna księgową firmy wyprowadza 3 mln zł na zewnątrz

żadna firma się nie utrzyma, która ma takie przychody, jakie ma ta firma. To jest oczywiste. Wracając do tych przeróżnych informacji postanowiliśmy również 27.06. przekazać załodze i mieszkańcom Gryfina informację, że wszelkie insynuacje, które dotyczą możliwości podziału firmy, bo o tym też już było słyhać, możliwości upadłości firmy, możliwości jej sprzedaży, co jest już rzeczą w ogóle kuriozalną nie mają żadnego potwierdzenia w prawdzie i służą jak mi się wydaje, choć nie wiem, jest to moja hipoteza, służą najprawdopodobniej rozniecaniu jakiś niepotrzebnym emocji, które nikomu, niczemu nie służą, nam tylko przeszkadzają w pracy i to dość istotnie. To był oczywiście początek końca firmy – te wytransferowane 3 mln zł. Jak ja mogę mieć dzisiaj pretensje, 17-18 lat po tym fakcie, na który nigdy nie miałem i nie mam żadnego wpływu? Że można było próbować szukać tych pieniędzy. Jak przyszliśmy do firmy w styczniu 2015 r. to poprosiłem prezesa o to, żeby spróbować zorganizować spotkanie z firmą detektywistyczną, która mogłaby spróbować poszukać tych pieniędzy. Takie spotkanie się odbyło, firma odmówiła jakiegokolwiek współpracy, ponieważ stwierdziła, że po tylu latach nie ma żadnych szans na znalezienie tych pieniędzy. One są najprawdopodobniej zakopane gdzieś tak głęboko, że nikt nie jest w stanie ich dzisiaj znaleźć. To są spore pieniądze, natomiast nie mamy na nie żadnego wpływu. Te pieniądze, które wprowadziła do spółki gmina Gryfino w formie 4 mln zł gotówki i 2 mln zł ulg podatkowych nie zostały oczywiście nigdy gminie zwrócone, ale myślę, że nie o to chodzi. Do 2014 roku, jak państwo zobaczą w prezentacji wszystko szło w miarę normalnie. W 2013 roku, to jest oczywiście tylko fragment umowy o współdziałaniu przy realizacji projektu budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko z marca 2013 roku. Gmina podejmuje decyzję o inwestycji budowy i przebudowy kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino. Dzięki takiemu rozwojowi wypadków, że gmina Gryfino wchodzi formalnie w skład Związku Gmin Dorzecza Parsęty, dzięki temu następuje przekroczenie masy krytycznej projektu, projekt dostaje finansowanie i przystępujemy do ogromnej inwestycji budowy i przebudowy kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino, projekt ponad 6 mln zł. To jest umowa, którą dysponujemy, ona ma 16 stron, jest znakomicie napisana prawnie, ale ja wybrałem tylko jeden fragment, który jest tutaj najistotniejszy w tej sprawie, mianowicie w ramach obowiązku PUK-u, PUK zapewniać ma: kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości prawie 1,5 mln zł na realizację projektu na terenie aglomeracji Gryfino. To jest kwota wynikająca z udziału własnego, ponieważ żadne pieniądze unijne w tym przypadku nie dają stu procent dofinansowania, ponieważ gmina w tym czasie jest po uszy zadłużona i nie może tych pieniędzy pozyskać, w związku z tym ceduje to na PUK. Nie tylko to ceduje na PUK. Ceduje na PUK również pokrycie wszelkich wydatków niekwalifikowanych dotyczących tej części projektu, którą zarządza PUK, pokrycie wszystkich wydatków i kosztów prac dodatkowych dotyczących swojej części projektu i wynikłych w procesie przeprowadzania postępowań, jak również zabezpieczenie w corocznych planach rzeczowo-finansowych środków na finansowanie. Ta inwestycja trwa do roku 2014, ona wymaga od PUKu zaangażowania ogromnych środków jak na te firmę. Ja przypomnę, że przychody tej firmy wynoszą z grubsza, oczywiście nie tylko licząc wodę, ale odpady i wszystkie inne przychody około 20 mln zł rocznie. Firma, która praktycznie rzecz biorąc z etycznego punktu widzenia nie powinna przysparzać jakiegoś wielkiego zysku, ma oto zorganizować 1,5 mln zł w gotówce, następnie to co niemożliwe do określenia i do oszacowania w tym momencie wydatki i następnie to, co każdy z państwa, kto korzysta z funduszy unijnych wie, że pieniądze unijne przychodzą po inwestycji, a nie w trakcie i nie przed, w związku z tym PUK musi finansować tę inwestycję przez okres ponad roku. Ja jestem tylko skromnym specjalistą od finansów, ja się na polityce nie znam i nie zamierzam uczestniczyć w tym, ja mówię tylko i wyłącznie proste fakty. W tym momencie dla mnie osobiście jako finansisty to jest niezwykle trudne zadanie dla PUK-u i do roku 2014 ten PUK zupełnie dobrze chodził.

Między rokiem 2014, a 2015 następuje rozliczenie, ten kontrakt rozpoczyna kłopoty w PUK-u i to kłopoty, które mogły, choć na szczęście nie zaowocowały problemami tej firmy, bo udało się tę firmę wyciągnąć. Usługi obce 2014, 2015, 2016 r. proszę zobaczyć jak je ograniczyliśmy. W 2015 roku były 4 mln zł, w 2016 roku nieco ponad 2,5 mln zł. Darowizny z około 100.000 zł to prawie nic, usługi prawne z ponad 100.000 zł, około 200.000 zł do 80.000 zł. To są podstawowe elementy, dzięki którym firma nie upadła. Następnie przeprowadziliśmy restrukturyzację zadłużenia, dzięki temu obniżyliśmy koszty tego zadłużenia i niestety przeciwstawiliśmy się gminie, bo gmina nas namawiała do kolejnych inwestycji i powiedzieliśmy jasno, że na razie nie mamy szans, ponieważ musimy się „wykaraskać” z tego co mamy i od tego miejsca proponuję, żebyśmy przeszli do miłych, sympatycznych i przyjemnych spraw. Otóż ten tytuł, który pozwoliłem sobie przygotować wspólnie z panem prezesem Stypą, kosztowało nas to mnóstwo czasu, bo musieliśmy wszystko zrozumieć, wszystko to, co państwu przedstawimy ma absolutnie i jednoznacznie pokrycie we wszystkich dokumentach. Wszystkimi tymi dokumentami dysponujemy i w każdej chwili jesteśmy w stanie je udostępnić, ale również wykorzystać w swoich celach. Ponieważ Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie jest jedną z niewielu spółek, które mają bardzo szeroki zakres działania, czyli praktycznie rzecz biorąc od dostarczenia wody, kończąc na pochówkach. Myśmy niestety zmuszeni byli mając na względzie państwa zdrowie, nasze zdrowie na dzisiaj zdecydować się na przedstawienie państwu ZWiK-u, czyli Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. W ciągu krótkiego czasu, myślę, że po wakacjach przedstawimy również dokładny opis wszystkich pozostałych działalności. To nie znaczy, że my te działalności traktujemy w jakikolwiek sposób źle, ponieważ dzisiaj jest ogromny hejt na spółkę ze względu na podwyżkę taryf dlatego uważam, że to jest dobry wybór. Myślę również, że po tym naszym spotkaniu będziemy znowu normalną społecznością i będziemy mogli dla państwa pracować. Ja nie wiem, bo moja kadencja kończy się dzisiaj, jak będę dalej, to będę dalej próbował pracować, jak nie będę, to trudno, takie życie. Przypomnę państwu motto Henry Forda – „Połączenie sił to początek, pozostanie razem to postęp, a wspólna praca to sukces”, dlatego bardzo byśmy chcieli, żeby od dzisiaj to była rzeczywiście wspólna praca. My nikogo nie prosimy o to, żeby pisał o nas dobrze, bo tak ma pisać. Niech tylko pisze prawdziwie, to zupełnie wystarcza. Taka jest agenda prezentacji: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie, informacje podstawowe, sytuacja zastana, czyli uwarunkowania historyczne, w zasadzie uznaję, że w praktyce powiedziałem już o nich dostatecznie dużo, obszary działalności i charakterystyka, zagrożenia i szanse. Spółka jest dzisiaj w bardzo dobrej sytuacji finansowej, ale jest zagrożona i te zagrożenia pokażemy. Oczywiście wszystkie jesteśmy w stanie spokojnie opanować, natomiast dzisiejsza sytuacja finansowa wbrew być może wielu wypowiedziom jest znakomita. Sprawdziłem to, wszystkie możliwe wskaźniki są w tej chwili na poziomie optymalnym i końcowe wnioski. Tak wygląda mniej więcej sytuacja PUK-u. W 2014 roku w kapitały własne są mniej więcej na równym poziomie około 24 mln zł, suma bilansowa rośnie ze względu na inwestycje, przychody – różnie to bywa, w 2016 roku za chwilę do tego wróć, skąd się wzięło zmniejszenie przychodów, natomiast do 2014 roku wszystko było w porządku, w 2015 roku zawał jako efekt tejże inwestycji i 2016 rok już wracamy na normalne tory. Tu oczywiście powstaje bardzo istotne pytanie – pytanie o pozycję PUK-u jako spółki w gminie Gryfino i jej struktura gospodarcza. Są dwa modele, mówię oczywiście o spółce, która ma sto procent udziału gminy, jest model spółki, która jest spółką operacyjną, czyli która operuje na majątku gminy lub przekazanym majątku do tej spółki, czyli utrzymuje w miarę w porządku rurociągi, cmentarz i wszystkie inne rzeczy i jest to wtedy tylko i wyłącznie spółka operacyjna, ale również istnieje możliwość iżby to była spółka inwestycyjna również, czyli spółka, która operuje na majątku i która rozbudowuje ten majątek. Skąd biorą się pieniądze w spółce? One nie biorą się znikąd, na drzewie nie rosną, one biorą się z taryf. Budowa taryf musi

uwzględniać zgodnie ze wszystkimi rozporządzeniami, potrzeby inwestycyjne firmy, ale w tej sytuacji, jaką mamy dzisiaj spółka jest związana z gminą mniej więcej w ponad 90 procentach i jej działania są działaniami, które spółka wykonuje w imieniu gminy. To jest zupełnie normalne w samorządzie. Gmina nie ma swoich struktur, w związku z tym taką spółkę celową uruchomiła. Ta wygląda uproszczony schemat. Nie chcieliśmy robić państwu straszego schematu, bo to jest bardzo skomplikowana firma, zatrudniająca nie jak przeczytałem 180 osób, tylko trochę ponad 150 i to jest na naszej stronie internetowej, w bip-ie więc można sprawdzić i tak ogólnie można powiedzieć, że mamy ZWiK, czyli Zakład Wodociągów i Kanalizacji oraz Zakład Usług Komunalnych, czyli ZUK, na boku jest zakład remontowo-budowlany, który uruchomiliśmy, bo jest potrzebny. Dzisiaj decydujemy się pokazać państwu ZWiK. Pozostała część, jeżeli będzie tylko taka potrzeba, ochota to jesteśmy w stanie, z tym, że przygotowanie takiej prezentacji trwa bardzo długo, bo trzeba naprawdę ogromnie dużo pracy, żeby można było państwu bez żadnych najmniejszych nawet wątpliwości przedstawiać wszystko co tu przedstawiamy. Woda to jest tak naprawdę to, co dzisiaj robi PUK i wszystkie inne formy wodociągowo-kanalizacyjne. To jest jedno z największych osiągnięć ludzkości, ponieważ jeśli państwo obejrzą filmy historyczne i zobaczą jak wyglądała Europa np. w XVIII wieku i dlaczego ludzie żyli trzydzieści parę lat, to przede wszystkim dlatego, że nie byli w stanie dostarczyć sobie do domu wody, która jest biologicznie optymalna lub biologicznie bezpieczna i co było jeszcze trudniejsze – nie potrafili odprowadzić z domu ścieków i wszystkich innych odchodów w sposób bezpieczny, zapewniający całkowite bezpieczeństwo. My to dzisiaj potrafimy robić, ale to jest bardzo skomplikowana technologia, to jest ogromny majątek. Musicie państwo również pamiętać o tym, że gmina Gryfino jest dosyć rozległą gminą, w związku z tym mamy około 200 km instalacji, co w tak średnich miastach nie jest wcale typowe, bo te miasta są zwykle trochę bardziej zwarte. My mamy dosyć duży obszar i w związku z tym musimy mieć więcej przepompowni wody i tego co po wodzie powstaje. Chcieliśmy państwu to pokazać ponieważ są liczne insynuacje i bezprzykładna, zupełnie nieprawdziwa i nie mająca żadnego potwierdzenia w faktach krytyka PUK-u w Gryfinie. Musimy pokazać państwu prawdę absolutną. Wszystkie te rzeczy, które potwierdzam, mają niepodważalne potwierdzenie w dokumentach. Podzieliliśmy to na uwarunkowania historyczne, bardzo dużo na ich temat już powiedziałem, sytuacja bieżąca, w tym w szczególności stan prawny przedsiębiorstwa, wynikające z tego stanu fakty i zagrożenia i sytuacja na przyszłość, czyli wyzwania i zagrożenia, oczywiście pamiętamy, że wyłącznie w aspekcie obszaru wodociągi i kanalizacja. Co nas utrzymuje w sensie prawnym? Jeśli idzie o wodę – ramowa dyrektywa wodna Unii Europejskiej o jakości wody przeznaczonej do spożycia. Dzisiaj słyszałem, że Polska próbuje zabiegać o obniżenie standardów tej wody w Unii Europejskiej. Raczej się to nie uda. Ona powstała w 1998 roku i minimum co 5 lat muszą być przeprowadzane audyty i są u nas przeprowadzane co 5 lat audyty całego majątku zgodnie z tą dyrektywą, którą tutaj państwo mają, można w każdej chwili się odnieść do Drinking Water Directive, ona również uzyskała certyfikację Światowej Organizacji Zdrowia. W Polsce w związku z ostatnimi wyzwaniami przygotowywane jest nowe prawo wodne. To nowe prawo wodne niesie oczywiście jakieś ryzyka, ale dzisiaj o nich mówić nie warto dlatego, że nikt nie wie jakie to nowe prawo wodne będzie. To prawo wodne powstaje już od półtora roku i w zasadzie ostatecznego jego kształtu nikt nie zna. Oczywiście powstaje pewien problem opłaty za dostęp do złóż wody, ale nie wiemy jak to zostanie rozwiązane. Wcześniej to było rozwiązane w ten sposób, że wszystkie przedsiębiorstwa podniosły larum i m.in. z tego powodu ta ustawa nadal czeka. Nie jest uchwalona, ale będzie uchwalona, bo musi być uchwalona zgodnie z dyrektywą, która decyduje o jakości wody. Jeśli chodzi o ścieki, to mamy dyrektywę ściekową, która również określa sposób utylizacji ścieków oraz to, co możemy zrzucić po utylizacji do środowiska. Tutaj jest jeszcze gorszy problem dlatego, że tak naprawdę technologia dostarczenia czystej wody pitnej jest prostsza

niż technologia oczyszczania ścieków. Mniej więcej kilkanaście razy trudniejsza. Dysponujemy w Gryfinie bardzo dobrą oczyszczalnią, aczkolwiek to już jest oczyszczalnia lekko przestarzała. Z jednej strony mamy dyrektywę wodną, która mówi o jakości wody, z drugiej strony mamy dyrektywę ściekową, która narzuca nam określoną jakość ścieków. Światowa Organizacja też pokazuje jakie są normy zużycia. Wiadomo, że one są w jakimś sensie statystycznie podyktowane, więc są jakie są, nie mniej je oceniać. Mniej więcej można powiedzieć, że na mycie zużywamy średnio 50 litrów, posiłki 6 litrów, zmywanie naczyń 14 litrów, pranie 32 litry i bardzo dużo, bo 36 litrów na splukiwanie nieczystości w wc i średnio marnotrawstwo wody poprzez ciekące kraney, poprzez nieszczelne instalacje to są dwa litry dziennie. Zakładamy, że czteroosobowa rodzina, która jest najbardziej popularna w Polsce powinna zużywać około 15 m³ wody miesięcznie. My tę wodę opomiarowujemy. Nie opomiarowujemy ścieków zakładając, że ta woda, która wpłynęła musi wypłynąć. Tak robią wszyscy, tu nie jesteśmy wyjątkiem. Sprawdziłem, za pierwszy kwartał 2017 roku średnia pensja w Polsce wynosiła 4.390 zł brutto, popatrzyłem ile wynosi średnia opłata dla naszego abonenta i zakładając, że w Gryfinie jest bardzo małe bezrobocie, czyli założyłem, że dwie osoby w rodzinie pracują na poziomie tej średniej, to opłata, którą dzisiaj mamy wynosi około 1,5% przeciętnego wynagrodzenia brutto za zaopatrzenie wody i odprowadzenie ścieków. Unia Europejska traktuje próg 3,5% jako społecznie akceptowalny, powyżej jako nieakceptowany. Z czego wynikają taryfy? Po pierwsze chciałem powiedzieć, że nie może być mowy o dowolnym kształtowaniu cen. Za moment powiem państwu również jakie przysługują państwu prawa jako radnym. Rady uchwalają stawki taryfowe po przedłożeniu ich przez przedsiębiorstwo, stawki biorą się z przeprowadzonych w przedsiębiorstwie analiz, czyli stawki na rok następny są realizowane jako pochodna wyników z roku poprzedniego, czyli na prawdziwych danych. Nie ma żadnych wydumanych danych, tylko na prawdziwych danych. Algorytm, którym musimy się posługiwać jest narzucony w rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku taryfowego, następnie ta taryfa trafia na biurko burmistrza, prezydenta miasta, który może ją weryfikować, potem przedkłada to radzie. Rada ma 45 dni na podjęcie uchwały o zatwierdzeniu taryf wodno-ściekowych na dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków. Może odrzucić wniosek, ale tylko wtedy, kiedy wskaże, że wniosek został sporządzony niezgodnie z przepisami, może wreszcie nie podejmować żadnej akcji i wtedy taryfy weryfikowane przez prezydenta, czy burmistrza wchodzi w życie po upływie 70 dni od złożenia wniosku przez przedsiębiorstwo. My jesteśmy jednym z niewielu przedsiębiorstw w województwie zachodniopomorskim, dokładnie jednym z trzech albo czterech w którym taryfę zmienia się w środku roku, czyli taryfa obowiązuje od 1 lipca do 30 czerwca, nie jak w większości przypadków od 1 stycznia do 31 grudnia. To powoduje pewne problemy z porównaniem, jest problem z obiektywnym porównaniem. Jak wygląda to dzisiaj w Polsce - różnice są straszne, dochodzą nawet do 900 procent, czyli dziewięciokrotne różnice w minimalnych i maksymalnych stawkach rozumianych jako suma taryf za dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków. Z miast wojewódzkich, bo do tych mamy łatwy dostęp – Białystok ma najniższe, Katowice mają najwyższe. Państwo oczywiście mogą bez problemu sięgnąć do dowolnych danych, bo są to dane z internetu. Jest Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”. Po słynnej kradzieży 3 mln zł nikt nie chciał PUK-u w tej izbie i PUK przez wiele lat nie był członkiem zachodniopomorskiej izby. Od dwóch lat, czy półtora roku jesteśmy z powrotem jej członkiem, czyli PUK jest już pełnoprawnym członkiem Izby Gospodarczej. Gdzie znajdziecie państwo ceny wody? [Www.cenywody.pl](http://www.cenywody.pl). To są ceny, które są w tej chwili dostępne, stan na 1 lipca 2016 roku w województwie zachodniopomorskim, Gryfino jest na czerwono, ceny są ułożone od najwyższych do najniższych, obok Gryfina jest Chojna, Świnoujście. Nasza taryfa brutto, która jest sumą opłat za odbiór ścieków i pobór wody plasuje nas w dolnej strefie stanów średnich. Nie ma zatem powodu, dla którego mianoby

nam wytykać jakiś gwałtowny wzrost opłat. Tak wyglądają, dane, które możecie państwo oczywiście w każdej chwili zweryfikować, sprawdzić, tu nie ma żadnego problemu. Jak wyglądała taryfa wody netto od 2013 do 2017 roku? Zwracam tylko uwagę, że w 2014 roku spółka nie przygotowała wniosku taryfowego, natomiast przygotowała wniosek, zgodnie z prawem, o przedłużenie obowiązywania taryfy na pół roku. Co prawda złożyła go 18 grudnia, trochę późno, pytałem burmistrza Milera, był wtedy drugi dzień w pracy, także na pewno miał pełny i dogłębny przegląd sytuacji, ale tak się stało. To jest zgodne z prawem, tu nie ma żadnych problemów, można prolongować to na rok, można na dwa lata, nie ma z tym żadnych problemów, ale jak państwo widzą nie jest tu nic przerażającego, od 2013 roku tak wyglądają ceny netto 1 m³ wody, do tego trzeba oczywiście dodać VAT. Jeżeli ktoś jest płatnikiem VAT-u, to ten VAT sobie oczywiście odbierze. Jeśli chodzi o porównanie cen odprowadzania ścieków to wybrałem trochę inną formę, a mianowicie wolałem państwu pokazać to na tle kilku miejscowości, z którymi państwo macie kontakty, to jest Banie, Chojna, Pyrzyce, Stare Czarnowo. Gryfino ma jedną z najniższych taryf odprowadzania ścieków. To powoduje, że mamy pewne kłopoty, tylko musicie państwo pamiętać o jeszcze jednej rzeczy – istnieje zakaz cross-finansowania, czyli my nie możemy np. uzyskując przychody i zyski z innej działalności tych pieniędzy kierować na gospodarkę wodno-ściekową, bo jest to przestępstwo w rozumieniu ustawy karno-skarbowej, bo to będzie ręczne sterowanie wynikiem firmy. Nie wolno tego robić. Dzisiaj przedstawimy panu burmistrzowi sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego dokonanego przez jedną z najlepszych firm, które sprawdzają tego typu rzeczy. To jest na szczęście firma szczecińska. Dotychczas poprzednio to były firmy z Warszawy albo z Poznania. Nigdy nie miałem przyjemności spotkania się z tymi firmami, natomiast tutaj firma siedzi, jest to jedna z najlepszych w tej chwili, wydaje mi się, firm w Polsce. Jej właścicielką jest przewodnicząca związku księgowych województwa zachodniopomorskiego, pani, która chętnie by tu przyszła, ale pewnie ze trzy godziny opowiadałaby o różnych rzeczach. Ja oczywiście krótko powiem, jakie tam są problemy, ale tylko w dwóch zdaniach. Jeśli chodzi o ceny wody, to mamy w sumie niskie, ale jeśli chodzi o odbiór ścieków, to naprawdę mamy wyjątkowo niskie. To jest jedna z dwóch oczyszczalni ścieków, które my eksploatujemy, ta oczyszczalnia ścieków w Gryfinie na ul. Łącznej. Ta oczyszczalnia była, bo już nie jest, nowoczesnym obiektem, wykorzystujących technologię mechaniczno-biologiczną, dość dobrą technologię, mamy oczywiście określone problemy ze względu na zrzuty przemysłowe, które na przykład potrafią nam niszczyć kolonie bakterii, dlatego, że te zrzuty jeżeli nie są przestrzegane normy, a nie są niestety, zawierają zbyt dużo substancji chemicznych, które po prostu zabijają te dobre bakterie i my musimy za własne pieniądze doprowadzać do kolejnej hodowli, znacznie częściej musimy wymieniać ten wsad bakteryjny niż tam jest. To jest właśnie ta część biologiczna, a część mechaniczna to taka jak zawsze. Ona została uruchomiona, nie wybudowana, bo była budowana w latach 1993-1994, pełną moc produkcyjną osiągnęła w roku 1995, następnie została bardzo dużym nakładami zmodernizowana w 2004 roku i została również zwiększona jej moc produkcyjna. Ona dzisiaj ma moc w granicach 56.000 RLM- równoważna liczba mieszkańców, tzn., że gdyby to były tylko ścieki komunalne, to ta oczyszczalnia mogłaby obsłużyć populację o wielkości 56.000 osób, ponieważ jest bardzo dużo i z tego oczywiście się cieszymy, bardzo dużo ścieków przemysłowych, więc oczywiście ta moc jest taka, jaka jest. Projektowa przepustowość jest 7.500 m³ na dobę. Eksploatujemy również stosunkowo nowoczesną malutką oczyszczalnię w Steklnie, tam jest około 60 m³ na dobę, jest to również poważne urządzenie, to jest właśnie ta technologia, która pozwala na to, że żyjemy w czystym środowisku. Chcę przejść krótko do problemów, które mamy i do wyzwania, które nas czekają w przyszłości. Oczyszczalnia ścieków oczywiście ze zdjęcia satelitarnego wyglądała wspaniale, ale w rzeczywistości wygląda tak. To jest oczyszczalnia, w której od 2004 roku żadnych istotnych nakładów inwestycyjnych nie

poczyniono. Nie poczyniono ich dlatego, że PUK musiał sobie radzić z potężną akcją inwestycyjną w zasadzie nie do końca właściwej współpracy z gminą, czyli gmina żądała od PUK-u więcej niż PUK mógł dać. Mówię to jasno, otwarcie i mogę to udowodnić, z tym, że to może być nudne. W tej chwili ta współpraca jest trochę inna, ponieważ gmina nas czasem słucha. Jeżeli coś się nie obsługuje przez 13 lat, to będzie to wyglądało tak, jak państwo widzą. Awaryjność systemów automatyki, ponieważ one już mają swoje lata, ta oczyszczalnia jest całkowicie zautomatyzowana, ona ma nawet kokpit menadżerski, czyli na jednym ekranie widać wszystkie parametry procesów, które się tam dzieją. Szczególnie mechaniczne urządzenia takie jak kraty, prasy, sita, suszarnie i mieszadła są mocno wyeksploatowane. To jest związane z jakością zrzutów, jakie mamy, z dużą ilością zrzutów przemysłowych. Oczywiście mamy problem osadów pościekowych, mamy również problem śmierdzący, jeżeli będą pytania to o tym powiemy i mamy konieczność renowacji niektórych fragmentów oczyszczalni. Jak wygląda nasz majątek wodociągowy? Wcale nie lepiej, ponieważ tutaj w dużej części jest to instalacja, PUK szedł w kierunku rozbudowy nowej instalacji i nie miał pieniędzy, bo pokrywał z amortyzacji pieniądze, które powinien reinwestować w starzejący się majątek. To są zdjęcia z awarii, których ostatnio nam przybywa i te awarie są dosyć kosztowne. Ostatnia awaria kosztowała nas 50.000 zł, bo trzeba było od wewnątrz uszczelnić rurociąg, nie wody i to kosztuje bardzo duże pieniądze, bo nie możemy naruszać powierzchni, trzeba wszystko zrobić od wewnątrz, to są technologie niekoniecznie tanie. Problemy w zakresie eksploatacji sieci wodociągowej to awaryjność, bo ta sieć jest bardzo rozległa, w dużej części wyeksploatowana instalacja, problem zachowania bezpieczeństwa i biologicznej czystości instalacji. Oczywiście nasza działalność w sferze wodno-kanalizacyjnej jest działalnością, która się nazywa w prawie działalnością adhezyjną, tzn. każdy kto chce i ma do tego możliwości może się do nas przyłączyć na warunkach, które ustalamy taryfami, ale nie ma takiego obowiązku. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że każde ujęcie wody, a mamy tych ujęć wody kilka w Gryfinie, wszystkie te ujęcia wody są bardzo dobrze chronione antybakteryjnie, m.in. wszystkie są wyposażone w lampy, które zabijają bakterie. Jak patrzę czasem u znajomych, którzy mają swoje własne studnie, to wołałbym tej wody nie pić. Ja wolę, żebyście państwo pili tę wodę z wodociągów, bo najczęściej te małe instalacje przydomowe wymagają bardzo częstej konserwacji. My tę konserwację w swoich źródłach prowadzimy na bieżąco, natomiast wiem jak to się dzieje w prywatnych ujęciach. Wtedy, kiedy coś „nawali”, wtedy coś się robi. Z resztą podobnie wygląda sytuacja z lodami, kiedyś za moich młodych lat to bez przerwy ktoś się zatruewał lodami, bo każdy kto w Boga wierzył i nie wierzył to produkował te lody i tam bakterii było mnóstwo, natomiast od czasu, kiedy przeszliśmy na lody z dużych firm, które potrafią zapewnić odpowiednią jakość, tych zatrueć lodami nie ma. Zatrueć wodą też w zasadzie już nie ma. Kiedyś była pewna firma, chemiczna, która śni nam się po nocach, ponieważ nie wiemy dokładnie co i nie wiemy ile wpuszczono w ziemię niedaleko jednego z naszych podstawowych ujęć. Na szczęście ono jest w tej chwili czyste, ale nigdy nie wiadomo... Nie jest czyste, przepraszam. Państwo widzą, jak dbamy o czystość, nie da się inaczej tego zrobić. Problem tej biologicznej czystości wody jest oczywiście kapitałochłonny. My mamy własne laboratorium, które ma wszystkie możliwe certyfikacje, które jest w stanie prowadzić wszystkie możliwe analizy czystości wody: biologicznej, fizycznej i chemicznej, nie potrzebujemy do tego niczyjej pomocy. Sanepid nas oczywiście bez przerwy nadzoruje, w związku z tym ta woda musi być dobra. Jeżeli tylko państwo widzą u siebie w domu jakikolwiek problem, proszę dzwonić. Ja miałem takie trzy przypadki, kiedy moi koledzy z Gryfina sygnalizowali, że coś jest nie taki i w ciągu jednego dnia zostało wszystko usunięte. Chciałbym pokazać państwu rzecz bardzo ważną, być może nieznaną, ale ona państwu w zasadzie powinna wyjaśnić wszystko. To nie są przykłady inwestycji, które zostały przez nas wybrane z prezesem specjalnie, to są przykładowe inwestycje, wszystkie one mniej więcej ten sam sposób wyglądają. Weźmy budowę sieci

wodociągowej w Radziszewie w ulicach: Widokowa i Kościelna. Ta inwestycja została zakończona, kosztowała około 300.000 zł, przychody roczne z jej eksploatacji wynoszą 3.000 zł. Prosto na to patrząc, gdyby te rury wytrzymały, to by nam się to zwróciło po 100 latach. Macie państwo budowę sieci kanalizacyjnej dla działki 89/11 w obrębie Wełtyń – 130.000 zł, szacowane przychody 6.500 zł i 50 lat zwrotu. Przepompownia przydomowa Żórawki-Pniewo-Wełtyń – 310.000 zł, inwestycja skończona, a przychody z tej inwestycji 6.000 zł. Tak się dzieje wszędzie, my nie jesteśmy wyjątkiem. Po prostu koszt infrastruktury wodnej i kanalizacyjnej jest tak duży, że gdybyśmy chcieli to przerzucić na mieszkańców, to te taryfy byłyby absolutnie nie do zaakceptowania i sprowadziłyby nas w zupełnie inne miejsce bogactwa. Stąd jedynym rozwiązaniem jakie istnieje jest stosowanie wszelkiego rodzaju mechanizmów, które zmniejszą konieczność ponoszenia nakładów inwestycyjnych przez firmę, bo firma może je tylko odtworzyć poprzez zmianę i to niestety w górę taryf, więc korzystamy z pieniędzy unijnych i namawiamy gminę, nie wiem na ile skutecznie, żeby nam też pomogła i wtedy oczywiście możemy robić różne fajne rzeczy. Jak państwo widzą, może to szokujące, zapraszam do firmy, prezes Stypa na pewno państwu udostępni dokumenty, jeżeli państwo mi nie wierzą, dokumenty są, możecie państwo sprawdzić – z 300.000 zł otrzymujemy 3.000 zł rocznie. Teraz prowadzimy inwestycję, na szczęście dogadaliśmy się z gminą, nie powiem gdzie, bo to niepotrzebne, ale prowadzimy inwestycję za 280.000 zł, w której do przyłączenia mamy 0 odbiorców, ale musimy to zrobić, bo to jest ważne ze względów społecznych. Więc też trzeba spojrzeć na firmę nie wyłącznie jako spółkę z o. o. która ma kreować jakieś wyjątkowe zyski, ale to jest firma, która ma również ten pierwiastek społeczny i to jest trudne połączyć wymagania kodeksu handlowego, czyli wymagania do kreowania zysku do prawidłowego zarządzania z tym czego żąda od nas społeczność lokalna. To jest naprawdę bardzo trudne. Tak naprawdę prowadzenie nowych inwestycji infrastrukturalnych możliwe jest jedynie przy dużym finansowaniu zewnętrznym bezzwrotnym, bez którego nie ma możliwości zorganizowania akceptowalnego społecznie rozwiązania finansowego. To są oczywiście tylko trzy inwestycje, wybrane, nie celowo, bo możemy pokazać jeszcze gorsze, np. nie pokazujemy tej, która przyłącza 0, natomiast musicie państwo zrozumieć, że my musimy takie inwestycje robić. Staramy się walczyć, ale nie zawsze możemy. Tak wyglądała szatnia i łaźnia dla załogi, dla ludzi, którzy pracują w wodociągach na dole, w kanalizacji. Tak to wyglądało, a tak to wygląda teraz. Niektórzy nasi pracownicy mówią, że w domu mają trochę gorzej, tylko proszę pamiętać o tym, że w tych łazienkach i w tych łaźniach są lampy bakteriobójcze i że ci ludzie pracują w potwornie strasznym środowisku więc musimy dbać, proszę zobaczyć tu są wszędzie pojemniki z substancjami bakteriobójczymi. To nas kosztowało trochę pieniędzy, ale na tym nie można było oszczędzać. To jest druga rzecz na którą niestety muszę zwrócić uwagę, która być może zostanie przez państwa odebrana może dziwnie, ale ja muszę to powiedzieć, ponieważ to jest święta prawda. Macie państwo wyrok, który zapadł 31 maja 2017 roku, to jest oczywiście wyrok pierwszej instancji, więc on może się w apelacji zmienić, natomiast on grozi nam jako spółce wydatkiem 700.000 zł. Oczywiście możemy mieć z tym problem, to jest ryzyko, które znamy, które jest nam znane od pewnego czasu. Czy potrafimy nad nim zapanować? Wydaje mi się, że tak, ale to jest ogromny cios dla spółki. Nie będę tłumaczył skąd się to wzięło, możecie tylko państwo spojrzeć jakie są terminy, wszystko to państwu wyjaśni. Chcę państwu pokazać opłacalność wody. Nie opłacalność ścieków, tylko opłacalność wody. Mówimy o marży drugiego rzędu. To jest tak naprawdę przychody ze sprzedaży wody minus koszty ich wytworzenia bezpośrednio minus koszty pośrednie. Na tym powinniśmy wychodzić mniej więcej na zero. Tak wygląda marża drugiego stopnia w roku 2015 to jest ta krzywa, w sierpniu jest pierwszy efekt zmniejszenia taryf wody na 2015 rok. My mamy taryfy od lipca do czerwca przyszłego roku. W lipcu została przygotowana taryfa, która zmniejszała stawkę taryfową dostawy wody i marża zeszła w dół, jest kontynuacja

w roku następnym, mamy minus 200.000 zł w kwietniu, podnieśliśmy wtedy, bo nie było innego wyjścia, musieliśmy podnieść taryfę i w tej chwili pod koniec roku 2016 zahamowaliśmy dalszy spadek tej marży. Mamy nadzieję, że poza tą taryfą, którą zgłosiliśmy teraz nie będziemy musieli państwa denerwować. Mogą być jakieś wzrosty, choćby wynikające z inflacji, ale tutaj my ratujemy firmę. My nie mamy skąd wziąć pieniędzy. Skoro mamy taką sytuację, to musimy jej przeciwdziałać. Mamy następujące wnioski – zostało nam uporządkować i zakończyć inwestycje w toku, których wartość dzisiaj wynosi około 2 mln zł. Ona wynosiła 7.800.000 zł jeszcze rok temu i była związana oczywiście z tą ogromną inwestycją. Ona została zamknięta, ale jeszcze około 2 mln zł takich drobnych inwestycji, jak podłączenie dwóch, trzech domów. To wszystko chcemy skończyć, następnie chcielibyśmy uruchomić rzeczywisty monitoring strat wody. Wiemy, że mamy duże straty wody. To wynika ze stanu wodociągów, czyli to, co wpompowujemy z ujęć, do tego co sprzedajemy, mamy tam ubytki wody, wydają nam się te ubytki trochę za duże, na razie nic nie możemy zrobić, ponieważ nie mamy opomiarowanej radiowo sieci. To są ogromne pieniądze, żeby stworzyć na węzłach opomiarowanie radiowe, czyli żebyśmy mogli w firmie obserwować na komputerze jak wyglądają. Nie mamy na to pieniędzy na razie. Uporządkowanie problematyki dopływu wód infiltracyjnych to m.in. to ujęcie o którym pan prezes Stypa powiedział, że jest zamknięte. Opanowanie wzrostu zadłużenia spółki - rzeczywiście apogeum zadłużenia spółki to jest pierwszy i drugi kwartał 2015 roku. W tej chwili nie istnieje problem wzrostu zadłużenia. Istnieje problem zadłużenia spółki, ale nie istnieje problem wzrostu zadłużenia. Spokojnie pracujemy i spłacamy wszystko co należy. Konieczność uzyskiwania choćby niewielkiego zysku, choćby z tego powodu, że część tego zysku idzie na fundusz socjalny dla pracowników, więc nie wypada nie uzyskiwać jakiegoś niewielkiego zysku, odbudowa kapitału pracującego spółki, co jest efektem zmniejszenia amortyzacji. Została zmniejszona amortyzacja w podstawowych grupach środków trwałych. Ta mniejszość to była stawka 4,5%, większość to była 2,5%, więc można powiedzieć, że mniej więcej z 3% zjechaliśmy do 1. To wypompało pieniądze ze spółki, natomiast poprawiło wynik. Nie chcę mówić niczego złego, różnie można na ten temat myśleć, ja mam swoje na ten temat przemyślenia, ale to jest moja prywatna własność. Odbudowa kapitału pracującego spółki musi być zrealizowana. Nie mamy prawa stosować cross-financingu, czyli nie mamy prawa zarabiać, czy na innej aktywności wprowadzać te pieniądze do innej aktywności, ponieważ to jest przestępstwo. Nie możemy tego robić. Chcemy prosić gminę o to, aby jak najszybciej zdefiniowano strategię rozwoju spółki na lata 2018-2023 i ta strategia spółki powinna zostać powiązana z dokumentami strategicznymi gminy, bo my przecież nie żyjemy dla siebie, tylko żyjemy dla tej gminy. To jest praktycznie wszystko co przygotowaliśmy. Tego i tak było bardzo dużo, bo jakbyśmy do tego dołożyli te pozostałe aktywności, to zmieścilibyśmy się w dwóch godzinach, ale myślę, że ja albo moi następcy przedstawia państwu za parę miesięcy, bo to też trzeba przebadać ogromną ilość dokumentów, ogromną ilość informacji przerobić, skojarzyć, złączyć, żeby można było dzisiaj państwu to przedstawić. Dziękuję za czas i za uwagę. Jak państwo mają pytania, to może zastąpi mnie prezes.

Radny Jacek Kawka – trochę się pan napracował panie profesorze, zbyt wielu jakiś nowych informacji, jak pan zapowiadał, że coś pana bulwersowało, niewiele nowego się dowiedzieliśmy, natomiast chciałbym panu zwrócić uwagę na taki artykuł, na który się natknąłem w kurierze 23 czerwca, gdzie wypowiada się pan prezes Stypa i mówi, że: „od wielu lat zajmuję się kwestią restrukturyzacji i doszedłem do wniosku, że są szanse, żeby firmę wyprowadzić na prostą, choć w podobnych przypadkach często ogłasza się upadłość”, także tutaj widzę jakiś dysonans między pana wypowiedzią, a wypowiedzią pana prezesa. Oświadcza pan, że kondycja firmy jest dobra, pan prezes twierdzi, że w takich przypadkach ogłasza się upadłość, to nie ma co się dziwić, że w internecie, czy wśród mieszkańców są

różne opinie, ponieważ wśród zarządzających i nadzorujących działalność PUK-u są też różne opinie.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Zbigniew Stypa – to dotyczyło sytuacji z zeszłego roku...*(część wypowiedzi nieczytelna – wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – pozwoliłem sobie zabrać głos w sprawie, którą przedstawił pan profesor z kilku powodów. Po pierwsze, nie będę ośmielał się recenzować pracy pana profesora, bo jest to autorytet ekonomiczny nie podlegający specjalnie dyskusji, nie śmiałybym wchodzić w polemikę co do zakresów ekonomicznych, one są dla mnie czytelne, jasne. Myślę, że pan profesor rzeczywiście bardzo mocno też podkreślił, że jest specjalistą od spraw finansowych, mniej od spraw politycznych i to chyba dobrze, bo pokazał gołe fakty, które mówią wszystko, a ponieważ zaczynają występować elementy polityczne, więc trzeba też próbować sprowadzić ich poziom do właściwego miejsca, czyli nieco stonować. Historia, którą przedstawił pan profesor w bardzo subtelny sposób i każdy uważny obserwator tej prezentacji wyłapał informację, która jest w moim przekonaniu kluczowa dla obecnej sytuacji spółki – mniej więcej w 2013, w 2014 roku kiedy z panem burmistrzem pełniliśmy funkcje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie zapadała decyzja o wytransferowanie długu dotyczącego wkładu własnego do inwestycji związanej z kanalizacją Pniewa do spółki i trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie - kto się na to zgodził i dlaczego tak się stało. Oczywiście właściciel wyraził taką wolę, ponieważ właściciel był w sytuacji, w której nie mógł zapewnić środków własnych na przeprowadzenie tej inwestycji. Nie mógł, ponieważ ci którzy popierali budżety wielokrotnie i słabo zajmują się sprawami gminy Gryfino od lat, tylko incydentalnie pokazując się na sesjach i wychodząc w trakcie itd. doprowadzili do skrajnego zadłużenia gminy Gryfino i gmina nie miała takiej możliwości, żeby wziąć choćby złotówkę kredytu choć miała pomysł, żeby wyemitować 20 mln zł obligacji na liczne kolejne eksperymenty ekonomiczne, które o mały włos nie zakończyły się dla gminy Gryfino katastrofą i od tego powinniśmy zacząć. Pan profesor bardzo subtelnie pokazał też państwu informację dotyczącą potencjalnego ryzyka wynoszącego 700.000 zł, kwota główna 500.000 zł plus odsetki to 700.000 zł, to sposób realizacji tej inwestycji w przeszłości i zatrzymanie części wynagrodzenia co dziś przed sądem pierwszej instancji skutkuje dla spółki, czyli de facto dla wszystkich mieszkańców, taki jest spadek historyczny po decyzjach, które na takim poziomie podejmowano onegdaj w gminy Gryfino. Jak dziś pamiętam naszą rozmowę z sesji, w której rozmawialiśmy o tej inwestycji i naszą zapowiedź, że wytransferowanie tych zobowiązań do spółki będzie musiało oznaczać poniesienie tych kosztów przez mieszkańców. Minęło dwa i pół roku, blisko trzy lata i tak się właśnie dzieje, bo inaczej stać się nie mogło. Słuchałem z zainteresowaniem ustępującego prezesa spółki, wieloletniego prezesa, który twierdził, że spółka jest w wyśmienitym stanie. Będę powściągliwy w wyrażaniu swoich opinii. Myślę, że pan profesor na swoich slajdach pokazał, jak wyglądał majątek w latach minionych, jak podchodzono do spraw pracowniczych, jak wyglądała szatnia, jak wygląda oczyszczalnia ścieków, jak wygląda wiele innych składników majątku, które wymagają sanacji. Pieniądze nie biorą się z bankomatu, jak wiemy dobrobyt bierze się z ciężkiej pracy i tych pieniędzy nikt nie wyczaruje, ktoś te ciężary będzie musiał ponieść. Uczciwość w relacjach polega na tym, żeby nie wychodzić i nie opowiadać rzeczy, które są nieprawdziwe tylko pokazać tak, jak to zrobił pan profesor prawdę o spółce, także prawdę historyczną, przestać kreować się na najwyższej klasy menadżerów, jak to mają w zwyczaju niektórzy lokalni politycy i zająć się sprawami spółki. Szczerze mówiąc, kiedy dotarły do mnie zdjęcia o stanie majątku, który jest związany z ochroną pracowniczą, bazą socjalną i tym, jakie warunki przygotowano pracownikom byłem zbulwersowany. Byłem zbulwersowany, bo miałem to szczęście pracować u pracodawcy, który zawsze dbał o sprawy

pracownicze i o to, żeby pracownicy byli bezpieczni, żeby te warunki były godne i żeby każdy był traktowany podmiotowo i jestem niezwykle szczęśliwy, że w pierwszej kolejności dokonano sanacji w tym względzie, że odniesiono się do potrzeb pracowniczych. Pan profesor bardzo subtelnie pokazał także stan istotnych części składników majątku spółki, który został zdekapitalizowany i nie był inwestowany i bardzo cieszę się, że pan profesor również bardzo subtelnie powiedział o praktykach stosowania stawek amortyzacyjnych, które de facto przy zastosowaniu ich w przeszłości przez władze spółki uniemożliwiały odtworzenie majątku, czego przykłady i o czym mówił też pan profesor mamy co raz częściej w Gryfinie. Liczne awarie nie biorą się z przypadku, to jest stan zdekapitalizowanego majątku przez szereg lat. To jak wygląda oczyszczalnia ścieków i to, że nie inwestowano w nią od ponad 10 lat to są także fakty. To, że wytransferowano dług z gminy na spółkę to jest coś przed czym bardzo mocno przestrzegaliśmy i mówiliśmy wprost – obciążycie tym mieszkańców, bo taki będzie musiał być skutek. To już będzie osobista refleksja, muszę powiedzieć, że prezentacja pana profesora mnie osobiście jako zastępcę pana burmistrza satysfakcjonuje, bo pokazała w sposób profesjonalny, ale też bardzo subtelny istotę problemów, o których ubolewam, nie mówił poprzedni zarząd spółki, a winien był o tym mówić tak, jak mówi o tym dzisiaj zarząd spółki w sposób odpowiedzialny. Nie jest to zarząd dyspozycyjny, który na argumenty gminy Gryfino o jej potrzebach nie przedstawia swoich argumentów. Przedstawia liczne argumenty i cieszę się, że rada nadzorcza jest też w tym partnerem. Tak się prowadzi spółki, na podstawie uczciwych danych, prawdziwych danych, a nie marzeń, czy pozorów, które wyglądają na zewnątrz pięknie, a pod ziemią przed chwilą państwo widzieliście na zdjęciach, jak niestety nad ziemią również. Mam nadzieję, że spółka będzie się rozwijała, a wysoka rada informację rady nadzorczej i pana burmistrza przyjmie ze zrozumieniem i zechce w tym zakresie współpracować.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – tak jak w historii obowiązuje zasada, że z tej historii na przyszłość trzeba wyciągać wnioski, my powstrzymywaliśmy się z mówieniem o tych sprawach przez długi czas. Poprzestawaliśmy na takiej ogólnej wizji przedsiębiorstwa, jaką widziało się na mieście poprzez jeżdżącą nową zamiatarkę, czy poprzez jeżdżący nowy samochód, natomiast dzisiaj mówienie o przeszłości ma tylko i wyłącznie na celu uzmysłowienie nam wszystkim, państwu radnym, ale także mieszkańcom gminy Gryfino, że woda i odbiór ścieków są dobrem podstawowym dla tej społeczności. My dzisiaj proszę państwa nie możemy sobie pozwolić na zaniechanie inwestycji w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych, bo jakkolwiek poważna awaria z odbiorem ścieków sparaliżuje gminę Gryfino i poniesiemy olbrzymie koszty kar za zanieczyszczenie środowiska. My dzisiaj przedstawiamy państwu część informacji, tak jak powiedział pan profesor Leonard Rozenberg, część informacji dotyczącej najważniejszej sfery związanej z wodą i ze ściekami. Są jeszcze inne ważne elementy związane ze śmieciami, związane z utrzymaniem czystości na mieście, związane z wieloma innymi segmentami miasta, jak choćby z gryfińskim cmentarzem. Ja jestem gryfinianinem od urodzenia i powiem państwu, że jak chodziłem tam jako przedszkolak, to ten cmentarz zmienił się w niewielkim stopniu. Ta skala zaniedbań jest tak porażająca i te wyzwania, które stoją przed nami są tak potężne, że będziecie musieli się państwo nad tymi sprawami pochylić. Dzisiaj w większości do tej pory to były spekulacje prasowe, polityka, krytykowanie na takiej zasadzie, że Sawaryn wsadził do rady nadzorczej swoich ludzi. Tak proszę państwa, skorzystałem ze swoich dobrych kontaktów ze światem nauki i ze światem gospodarki i dzięki temu mamy dzisiaj realne informacje, a nie takie, jak rok temu, że „zostawiam państwu firmę w najwyższym i najlepszym stanie”. Tak proszę państwa nie jest i jeśli uda się pewne rzeczy wstrzymać to jest tak, jak powiedział pan profesor, że jesteśmy na dobrej drodze. Ten dwuletni czas pracy rady nadzorczej i ten roczny czas pracy nowego zarządu daje nam pewne nadzieje, ale musicie się państwo też przygotować na ryzyka, które są przed nami. Czasami rozmawiamy

o fragmencie krótkiego chodnika, o innych elementach, o niepomalowanej ławce. To są oczywiście sprawy ważne, to są sprawy indywidualnych ludzi w określonych miejscowościach, w określonych rejonach miasta, ale jeśli dojdzie do poważnych zagrożeń w oczyszczalni ścieków, to dotknie wszystkich i to dotknie w sposób tak niekontrolowany, że aż strach się tego wszystkiego bać, dlatego potraktujcie to państwo poważnie. To jest tak, jak rozmawiamy o cenach wody. Nagle w przedsiębiorstwie w określonym stanie majątkowym, technicznym na krótko przed wyborami pada propozycja obniżenia w Gryfinie cen wody, chociaż stan tego przedsiębiorstwa raczej powinien kierować nas do dokonania innych czynności. To jest tak, jak powiedział pan profesor, jak powiedział pan burmistrz Nikitiński – po prostu jeśli zabierzemy w jednym miejscu, to z innego miejsca też musimy zabrać, żeby w to miejsce z powrotem włożyć i to jest zwykła prosta prawda ekonomiczna. Jeśli woda jest tańsza, to podatki muszą być wyższe, bo trzeba za to wszystko zapłacić. Spotykamy się z różnego rodzaju komentarzami politycznymi. Osoby, które przez wiele lat nie widziały problemu dzisiaj mówią, że my o wszystkim dobrze wiedzieliśmy. Tylko gdzie były te wskazania? Jak opozycja w poprzedniej kadencji podnosiła określone zastrzeżenia nawoływała do uzdrowienia budżetu – „nie bójcie się będzie dobrze”. Jak oddano ul. Jana Pawła II i podniosłem okoliczności, kto zaprojektował taką drogę, to usłyszałem – „pan się na tym nie zna”. Dzisiaj przyjeżdża telewizja i to filmuje i pokazuje jako ewenement w skali Polski. Jak podnosiliśmy kwestie związane z otynkowaniem Urzędu Miasta i Gminy bez stosownych zabezpieczeń to słyszeliśmy – „panie, pan się na tym nie zna, pan tylko mać”. Dzisiaj jak po latach spadają tynki to kto za to odpowiada? Ludzie, którzy dwa lata w gminie pracują, a nie nikt inny i to są te elementy, które musicie państwo realnie wziąć pod uwagę i stoimy przed wielkimi wyzwaniem, będziemy o tym rozmawiać, stoimy przed koniecznością przebudowy ulicy Łużyckiej. To będzie wydatek leżący po stronie gminy idący w wiele milionów, szacujemy, że być może ponad 10 mln zł. PUK będzie miał konieczność remontowania swojego majątku. To też będzie wydatek gminy, bo to jest nasz obowiązek wobec gryfińskich obywateli i proszę na to zwracać uwagę. Proszę docenić również to, co dzisiaj Rada Nadzorcza i Zarząd Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych nam zaprezentował, bo to jest poważne traktowanie sprawy i nie mówienie, że „wiozę podatki z Dolnej Odry, za chwilę będziemy mlekiem i miodem opływać”, tylko to jest poważne traktowanie załogi tej firmy. To nie jest straszenie upadłością, straszenie prywatyzacją, różnymi innymi elementami, to jest powiedzenie prawdy – jesteśmy w takim miejscu. Pan radny Zwoliński pytał o tabor samochodowy, o innego rodzaju składniki tego przedsiębiorstwa. Proszę państwa, tam też nie jest dobrze, to widzicie na mieście, będziemy o tym rozmawiać. Za chwilę z takim samym wystąpieniem stanie przed wami zarząd i rada nadzorcza TBS-u. Tak jak widzieliście na tych danych, to nie jest okres dwóch lat zaniedbań państwa i naszej pracy, to jest przeszłość, która nas teraz dopada i zmusza nas do rozwiązywania tych kwestii ciężką pracą po kolei. To jest tak, jak powiedział pan profesor Rozenberg - 2013 rok, podjęta decyzja. Jak najbardziej proszę państwa trzeba budować kanalizację na wsi, trzeba tylko wiedzieć, że za to będziemy musieli wszyscy zapłacić. Ta dobra woda, do czego pan profesor nawiązał i ten stan zdrowia, dłuższe życie to m.in. jej jakość i my jesteśmy zobowiązani tę jakość wody zapewnić i będą z tym wiązały się koszty i nikt za nas tych kosztów nie poniesie. Jak czasami na radzie jesteśmy i rozmawiamy i słyszymy – zlikwidujemy takie opłaty, zlikwidujemy inne rzeczy, a z drugiej strony – panie burmistrzu, dlaczego nie remontuje pan zabytków, a z drugiej strony – dlaczego nie ma tego. Proszę państwa wszystko kosztuje, jeśli chcemy robić prezenty, to musimy na te prezenty najpierw zarobić. Te prawdy będziemy głosić i o to do was apeluję, żebyście się nad tym pochylali. Powiem też o pewnym problemie wolnej, niezależnej prasy. Dziennikarze są po to, żeby nas krytykować. My każdą krytykę przyjmujemy z godnością i z wielkim szacunkiem i takie krytyki się zdarzają i wyciągamy z tego wnioski, ale jeśli się przekłamuje nasze wypowiedzi i jeśli się angażuje w pracę i w to

co się robi elementy pewnej polityki, pewnego niezadowolenia, a to z braku kontraktów z gminy, zleceń, a to z innej jakiejś transakcji, to jest to poważny problem. To jest problem, który po stronie ludzi tak jak w załodze PUK-u wywołuje poważne zaniepokojenia. My szanujemy pracę tych ludzi. Pierwszą decyzję jaką pan prezes Stypa z panem przewodniczącym Rozenbergiem podjęli, to przyszli do mnie i powiedzieli – panie burmistrzu, szatnia pracowników PUK-u to jeden wielki urągający prawom pracowniczym stan. Nie ma prysznic, nie ma zabezpieczeń i pomimo trudności finansowych powiedzieliśmy – tak, zaciśnijcie pasa, zróbcie to, żeby załoga miała odpowiednie warunki. Pamiętajcie państwo, że my jesteśmy pracownikami społeczności gryfińskiej i musimy żyć nie tylko dniem dzisiejszym, ale tym co będzie za rok, za 10 lat, za 50 lat i za 100 lat. Nie możemy tej gminy zadłużać, nie możemy bawić się w politykę, nie możemy żądać dla siebie przywilejów, tylko powinniśmy ciężko wywiązywać się z przyjętych obowiązków i o to was proszę, żebyście wykazywali element zrozumienia. Jak czasami podnoszę kwestie, że świetnie, że składacie interpelacje, bardzo dobrze, ale tak jak pan Trzepacz dzisiaj powiedział, można to zrobić kierując je bezpośrednio do właściwych jednostek. Szanowni państwo, my mamy braki w zatrudnieniu. Jak ktoś pisze i mówi, że w gminie rośnie zatrudnienie, to wydział inwestycji traci pracowników, nie możemy rozstrzygnąć przetargu na parking przy komendzie, ponieważ nie zgłosiła się żadna firma do zrobienia projektu. Dzisiaj są takie realia. Budowa Zalando, budowa Amazona i inne inwestycje, Jaeger powoduje, że na rynku jest co raz mniej pracowników, którzy chcą pracować w gminie za te wynagrodzenia, które my zgodnie z ustawą możemy zapłacić. Bierzcie to pod uwagę, zwracajcie na to pilnie swoje oczy, bo są to wyjątkowo poważne kwestie. Wyobraźcie sobie zamknięcie oczyszczalni ścieków w Gryfinie na kilka dni, jakie to będzie miało skutki społeczne i co zrobią mieszkańcy Gryfina, bo ja na ich miejscu wziąłbym kija i pogonił burmistrza, radę i wszystkich innych, którzy doprowadzili do takich zaniedbań. Pamiętajcie o tym.

Radny Krzysztof Hładki – panie prezesie, na ostatnim spotkaniu Komisji Rewizyjnej stwierdził pan, że Szczecin ma dwa ujęcia wody, Gryfino z kolei czternaście ujęć wody, co wiąże się z dużymi kosztami obsługi tych ujęć. Czy przy dwóch ujęciach, rozumiem, że dużych, czy Gryfino nie może tutaj pójść i obniżyć koszty związane z obsługą tych ujęć wody? Jeżeli jest zakaz cross-finansowania trzeba patrzeć gdzie obniżyć koszty. Tu chyba także istotna sprawa wiązać się będzie z bilansem ogólnym PUK-u.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – jeśli PUK ma wybudować dwa ujęcia, czy jedno ujęcie, które zaspokoja potrzeby gminy Gryfino i zmniejszą te koszty w przyszłości, to najpierw trzeba wyłożyć na to pieniądze, a państwo wiecie, że tych pieniędzy na dzisiaj nie ma i to jest odpowiedź cała w tej kwestii.

Radny Krzysztof Hładki – jest czternaście.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – ale panie radny, jeśli jest czternaście i ograniczymy do dwóch, to trzeba ponieść nakłady na zrobienie dwóch, które uzupełnią lukę za tymi czternastoma. To jest prosta prawda ekonomiczna i pan jest znakomitym fachowcem w tym zakresie, bo znam pana od lat i bardzo pana cenię i wiem, że liczyć pan świetnie potrafi i musimy w tym kierunku zmierzać, ale wiąże się to z określonymi wydatkami finansów publicznych. To my musimy za to zapłacić. Pamiętajcie, że spłacamy na bieżąco długi, które sięgają kilkudziesięciu milionów złotych.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Zbigniew Stypa – kwestie finansowe są oczywiście bardzo ważne, jeśli popatrzyacie państwo na zaopatrzenie Szczecina głównie przez dwa potężne rurociągi z Miedwia, z resztą jak widać nie najlepsze stosunki z macierzysta, z zaprzyjaźnioną firmą ze Szczecina wiąże się z tym, że oni również chcieli zaopatrywać gminę Gryfino. Może nie gminę, ale miasto Gryfino. Mają tam taką ilość wody, jest tylko kwestia położenia odpowiedniej rury. Oczywiście można sobie wyobrazić, gdyby ujęcie na Tywie mogło być uruchomione w pełnej wysokości, my w tej

chwili tak, jak mówiłem na spotkaniu połączonych komisji, analizujemy sprawę wzmocnienia ujęcia Krzypnica, ale to też jest kwestia nie rozwiązująca, bo musimy dużą część wody na tę Tywę przepompowywać. Będziemy robili w drugiej połowie roku odwierty kontrolne w innym miejscu na Tywie, bo to jest duży zasób wody, to jest naprawdę woda dobrej jakości, poza tym, że to źródło jest w tej chwili niestety zatrute i nikt nam nie daje pewności, wszystkie terminy, które poprzednio geolodzy określili, że ono powinno być czyste, dawno minęły. Kiedy będzie, teraz nikt nawet nie chce się wypowiedzieć. To zatrucie jednak niestety jest. O skutkach finansowych tego też tutaj chyba kiedyś rozmawialiśmy – kupienie Krzypnicy, kredyt, spłata, itd. To też jest jeszcze nie do końca skończona sprawa, bo w tej chwili wobec remontu, wyłączenia oczyszczalni ścieków w Dolnej Odrze mamy określone problemy z płukaniem filtrów, bo to jest ściek przemysłowy, ale oprócz pieniędzy są również problemy techniczne. To nie jest tak, że zmniejszymy do dwóch, ale też trzeba tych rurociągów zamiast 160 km zrobić może 260 km. Wszystko można, jest tylko kwestia policzenia, czy lepiej utrzymać 14, bo to mniej kosztuje, niż wybudować 2, czy 3 potężne i one będą kosztowały trzy razy więcej. To jest tak samo jak pokazywał pan profesor odnośnie inwestycji kanalizacyjnych. Jeżeli mamy wydać pół miliona złotych i podłączyć 9 budynków, które dadzą przychód roczny 9.000 zł, to czy to ma sens? Ekonomicznie jest nieuzasadnione. Uzasadnione jest jedynie tym, że perspektywa rozwoju danej miejscowości na najbliższe 10-15 lat daje możliwość, że tych domów tam w tej chwili zamiast 9 za chwilę będzie być może 90, ale to już jest zupełnie inna perspektywa. W mojej opinii na lata 2018-2023 musi być opracowana strategia spółki w zakresie wodociągów i kanalizacji, ale również w zakresie sprzątnia miasta. Pytanie jest, czy spółka ma inwestować w nowy sprzęt, czy nie, bo jeżeli mamy umowy, które obowiązują przez 8 miesięcy i kończą się w grudniu, to jaką ja mam podjąć decyzję, żeby np. za 80 tysięcy euro kupić nową zamiatarkę, bo ta nowa to w tej chwili bardziej kurczy niż zamiata, ale coś tam jeszcze robi, ale jeżeli rada nie pójdzie w takim kierunku, żeby budować tego typu umowy i tego typu porozumienia z punktu widzenia strategicznego i długofalowego, bo zamiast np. zatrudniać 14 ludzi, którzy tam w tej chwili pracują być może trzeba kupić 3 małe urządzenia do zmiatania chodników i one przy okazji zbierają kubły na śmieci, ale to są rzeczy, które na jednej radzie i na jednym posiedzeniu nie załatwimy. Tak, jak mówiłem na Komisji Budżetu ja wręcz proszę i chciałbym, żeby tak było, żeby tego typu spotkania nawet dotyczące węższego zakresu, np. to o czym pan radny mówi omówić i wtedy będzie czas w takim gronie węższym, żeby można było tego typu elementy po pierwsze przygotować, bo ja teraz nie odpowiem, co jest tańsze, czy 2, 3 źródła czy budowanie 200 km, czy 250 km nowych rurociągów. Nie wiem. Tam wchodzi w grę warunki geologiczne, geograficzne, różne wysokości, bo gmina jest dosyć urozmaicona geograficznie, itd. To są te elementy, które uważam w drugiej połowie roku, żeby ze spokojem wejść w następne lata i szczególnie zbudować tę perspektywę, żeby było wiadomo nie tylko dla nas jako PUK-u, gminy, ale również wszystkich innych przedsiębiorców, że jeżeli będziemy coś robili to w danym miejscu i albo ja podejmuję ryzyko inwestowania w tamto miejsce, albo niestety w tej perspektywie 5-letniej nie mam tam co szukać, chyba, że mam tyle pieniędzy, że sam to sobie zrobię.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – pełniąc funkcję właściciela tego majątku zachęcam państwa do współpracy ze mną, jestem do waszej dyspozycji. Pan profesor Rozenberg powiedział, że wszystkie materiały są również do państwa dyspozycji. Jeszcze raz podkreślam, że sprawozdanie finansowe będzie przyjmowane przeze mnie w dniu dzisiejszym. Chciałbym państwu powiedzieć, że mam poważny dylemat, nie wiem jak skończy się ta sprawa o te setki tysięcy złotych, nie chcę formułować żadnych ocen, które mogłyby mieć wpływ na rozstrzygnięcie w sądzie drugiej instancji. Czas działa przeciwko nam, ponieważ powoduje wzrost odsetek od kwoty zadłużenia. Mam swoją opinię na tę sprawę, dlaczego do niej doszło. Przyjeżdżał tutaj właściciel firmy na rozmowy. Przekazuję

państwu wielokrotnie informacje. Pojawiały się na radzie takie wnioski niektórych radnych i to często zajmujących się gospodarką, żeby burmistrz wezwał prezesa i nakazał mu np. obniżyć cenę wody lub innych elementów. Sami państwo zdajecie sobie sprawę, że prawo tego zabrania i ręczne sterowanie gospodarką prowadzi często do nieprzewidywalnych wyników za które społeczność musi ponieść określone koszty w przyszłości. Ponieważ traktujemy państwa jak reprezentantów obywateli, ja również jestem reprezentantem wybranym w wyborach powszechnych, to są wyjątkowo poważne sprawy, dlatego uznaliśmy, że przyszedł rok pracy pana prezesa Stypy, dwa lata pracy zarządu, żebyśmy ten temat państwu przekazali. Będziemy to robić sukcesywnie również z drugą spółką, gdzie też są różnego rodzaju problemy. Mamy je w części zdiagnozowane, mam teraz wielki dylemat zarówno w jednej jak i w drugiej spółce co ma zrobić właściciel z tymi kwestiami sądowymi, bo jest oczywiste, że ktoś za takie decyzje odpowiada i teraz przejść nad tym i machnąć ręką i powiedzieć – okej, mieszkańcy Gryfina tak, jak za postępowanie pani skarbnik i osób, które jej nie dopilnowały zapłacili kwotę sięgającą 4 mln złotych, z wszystkimi kosztami prawie 6 mln zł, czy dzisiaj też powiedzieć – okay, procesowałeś się o 600 tys. zł, nie było to sensowne, bierzemy to na barki gryfińskiego społeczeństwa, od ciebie nic nie chcemy, czy raczej te sprawę przemyśleć pod każdym względem i zapytać się, czy wreszcie decydenci nie powinni w Polsce ponosić konsekwencji finansowych za błędy, których się dopuszczali, bo jeśli ktoś się zasłania i mówi – miałem pięć kancelarii za ćwierć miliona złotych i ci prawnicy mówili mi – możesz tak zrobić, ale w sądzie też możesz przegrać, to czy ktoś za to ponosi odpowiedzialność, czy nie. To są te kwestie, o których państwu mówiłem. Nie może tak być, że spółki komunalne, których sytuacja jest nie najlepsza wydają po kilkadziesiąt tysięcy złotych na darowizny, za które tak naprawdę płacą wszyscy mieszkańcy gminy Gryfino i potem ktoś występuje, jako dobry człowiek, szlachetny, bo z publicznych pieniędzy wyłożył na to i na tamto. Po to apeluję o ofiarność prywatną, żeby do takich rzeczy nigdy więcej nie dochodziło. Prosiłbym, abyśmy przeszli do dalszego punktu porządku sesji, ponieważ te kwestie będą wymagały współpracy rady, burmistrza i zarządu oraz rady nadzorczej spółki. Zwracam uwagę na to, że często rady nadzorcze w spółkach były dobierane w oparciu o kryteria polityczne, a nie merytoryczne, że nie zawsze rady się interesowały problemami. Jak ktoś mnie pytał o postępowanie, ja jestem wdzięczny panu profesorowi Rozenbergowi, który tak naprawdę przyjeżdża do spółki komunalnej w Gryfinie za koszt dojazdu, który ponosi, bo ta dieta tylko rekompensuje dojazdy i że mamy fachowca tej klasy do dyspozycji w naszej spółce komunalnej. Dziękuję też panu prezesowi Stypie, bo w dzisiejszych realiach zgodzić się na takie wynagrodzenia jakie my płacimy w spółce komunalnej to jest też duże zaangażowanie w sprawę. Szanowni państwo, jak popatrzyście, jakie pieniądze zarabiają np. w spółkach skarbu państwa dyrektorzy, prezesi i inni o dużo mniejszych obowiązkach od zarządu PUK-u i o dużo mniejszych kompetencjach, to czasami krew się burzy, że do takich historii dochodzi. Rozpoczynamy poważną dyskusję i tak jak dzisiaj powiedziałem, my musimy zbudować cały system oczyszczania miasta, koszenia trawników, naprawiania różnego rodzaju elementów, systematycznego wymieniaania chodników i instalacji. Proszę państwa, nie ma burmistrza Milera, ale w tej firmie z tych wodociągów przez lata w sanatorium w Nowym Czarnowie wyciekają tysiące litrów wody do gruntu, za które społeczność gminy Gryfino płaci i żeby naprawić to zjawisko to trzeba przygotować finansowanie, różnego rodzaju inne elementy, bo są to sprawy wyjątkowo ważne. Zdarza się, jak mówimy o budowie mieszkań, mieszkań w Gryfinie socjalnych, komunalnych i innych to słyszymy hasło – będzie się w Gryfinie budować getta. Proszę państwa, my gryfinian szanujemy i na pewno takich inwestycji w Gryfinie robić nie będziemy. Jeśli mogę was poprosić, to bardzo bym prosił o przejście do dalszych punktów porządku obrad, ponieważ w dniu dzisiejszym będzie też walne zgromadzenie w PUK-u. Część rady nadzorczej będzie tam na nas oczekiwać i chciałbym być w tym zakresie punktualny.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk – otrzymaliśmy dzisiaj ogromną informację złożoną przez pana profesora. Zgłosił się do głosu jeszcze pan radny Rafał Guga, więc ja tego głosu udzielię, ale również apelowałabym, żeby pozostałe pytania zostawić sobie na później tym bardziej, że pan burmistrz zapowiedział, że na kolejną sesję otrzymamy sprawozdanie finansowe, więc będziemy mogli wrócić znowu do tematu i do szczegółów.

Radny Rafał Guga – dzisiaj skupiliśmy się przede wszystkim na tej części wodociągowo-kanalizacyjnej, jeżeli chodzi o przedsiębiorstwo, nie na całości. Jeżeli chodzi o taryfy za wodę, bo widziałem, że to chyba najbardziej drażliwy temat, to pan prezes w zeszłym roku też na tej sali tłumaczył, że wpływ na to miała także podwyżka podatków, natomiast ja chciałbym podziękować bardzo panie profesorze za rzetelne opracowanie i właśnie przypomnienie historyczne tego, że PUK miał dużo pecha w swojej działalności, że wspominał pan ten skandaliczny wręcz moment płonących pokoi w PUK-u. Każdy to pamięta i sytuację, jaka była. To było bardzo dawno temu, natomiast wszyscy pamiętamy, że dzięki gminie, że dzięki pracownikom, którzy postanowili współuczestniczyć w ratowaniu firmy ta firma wyciągnęła się z tego problemu. Po drodze było zatrucie wody na ujęciu Tywa, jeszcze pan prezes mówi, że niestety, ale tam faktycznie dalej jest problem. Wszyscy pamiętamy tę sytuację i co się działo, chociażby koszty zakupu Krzypnicy. Ja bardzo dziękuję właśnie za takie rzetelne przedstawienie tych faktów. Panowie, powodzenia i wszystkie ręce na pokład.

Radny Marcin Para – ja mam tylko jeden apel do zarządu spółki. Chciałbym abyście państwo, wiem, że już takie działania czynicie ze względu na tę napiętą atmosferę, która się pojawiła nie wiedzieć skąd jeżeli chodzi o artykuły prasowe i chciałbym, żebyście państwo przeprowadzili spotkania z załogą, bo sytuacja w firmie wygląda dosyć dramatycznie. Tak naprawdę jest część pracowników tutaj na widowni i ci pracownicy tę informację, którą my uzyskaliśmy też uzyskali, natomiast nie będzie to profesjonalnie wyglądało jak poczta pantoflową oni będą sobie podczas przerw śniadaniowych czy też wykonywania swoich czynności służbowych przekazywali i apelowałabym aby zarząd spółki, z którym rozmawiałem i wiem, że takie działania w niektórych wydziałach podjął, spotkał się z pracownikami i może nie w takiej kompleksowej formie, jak nam przedstawiono, powiedział jaka jest sytuacja spółki na dzień dzisiejszy, jakie są zagrożenia, jakie są szanse, żeby też pracownicy wiedzieli na czym stoją. Nie będę zadawał pytań dotyczących prezentacji przedstawionych przez pana profesora, zostawimy je na później, bo one będą dotyczyły m.in. zaangażowania finansowego w oczyszczalnię, czego dotyczy kwota 700 tys. złotych i co spowodowało to, że spółka jest zagrożona, czy jest wyrok sądu w pierwszej instancji. Te pytania myślę, że pozostawimy sobie na termin późniejszy.

Radny Rafał Guga – miałem zadać pytanie na koniec w związku z tym, że tak jak już mówiliśmy ten cały proces ratowania tej spółki przez mieszkańców w dużej mierze przez pracowników, którzy poszli na pewne ustępstwa, ostatnio zaczęły docierać do mnie informacje i pan burmistrz na poprzedniej sesji też tak ponuro zapowiedział o trudnej sytuacji, te informacje gdzieś się objęły i gdzieś powstała plotka, tak domniemywam, że pan burmistrz na początku i powiedział, że... takich pytań dostałem kilka. Mam wiedzę na ten temat, że spółka zostanie podzielona i wodociągi sprzedane. Panie burmistrzu, ja wiem, że pan już to powiedział, ale chciałbym, żeby pan to bardzo mocno podkreślił, że takich planów nie ma, ponieważ to pracownicy naprawdę nerwowo odbierają.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – panie Rafale, pan powinien historycznie znać ten stan, ponieważ za czasów rządów pana burmistrza Henryka Piłata i pewnego ugrupowania nie polityków, którzy dzisiaj w większości są w pewnej politycznej partii przychodzili do mnie wysłannicy i mówili – panie przewodniczący, sprzedajmy wodociągi ZWiK-owi w Szczecinie, gmina Gryfino zyska pieniądze, z Miedwia woda przyjdzie. Rozmawiałem z prezesem panem Rafałem Muchą, on faktycznie był również przeciwny temu rozwiązaniu. Ja byłem przeciwny, nie wyobrażam sobie, tak jak to dzisiaj

mówi rząd – pewne elementy gospodarki są zwornikami bezpieczeństwa i z tego powodu nie wolno się ich pozbywać. Wyobraźmy sobie, że sprzedajemy wodociągi i kanalizację prywatnemu podmiotowi, a prywatny podmiot ma kaprys np. z jakiś względów zarządzić remont na dwa, czy trzy tygodnie i odciąć mieszkańców od tej infrastruktury. To, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych będzie się zmieniać jest rzeczą oczywistą, ale ma się zmieniać w takim kierunku, który pozwoli na rozwój tego przedsiębiorstwa i na zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie wody, ścieków, śmieci i innych elementów związanych z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – myślę, że ci, którzy wywołują napięcia wśród załogi choć dobrze się skrywają są też dobrze znani i wiemy, jaki mają interes, żeby przedstawiać tę sytuację w taki, a nie inny sposób i jest to takie trochę pełne hipokryzji i troski o przedsiębiorstwo. Ja nie mam wątpliwości kto rozpowszechnia te plotki, z resztą sami się ujawniają często przypadkowo lub nawet jawnie i specjalnie nie ma o tym co dyskutować. Co do podatków, dzisiaj przyjęliśmy sprawozdanie pana burmistrza z wykonania budżetu za rok 2016. Każdy kto słuchał tego sprawozdania z uwagą musiał usłyszeć, że gmina podniosła się praktycznie z upadku i tego dokonał burmistrz Sawaryn oraz mądre decyzje rady. Ponad siedemdziesięcio- a w kulminacji blisko osiemdziesięciomilionowy dług, do którego doprowadziły pomysły naszych poprzedników musiał skutkować znalezieniem źródła finansowania dla spłaty tych zobowiązań. Wolę, żeby Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych płaciło podatki gminie Gryfino, przynajmniej na tę chwilę i płaci i gmina będzie w sposób właściwy wspierała wszystkie te czynności, które są niezbędne i najprawdopodobniej będzie to potrzebne, patrz - oczyszczalnia, tabor samochodowy ładnie pomalowany a zdekapitalizowany, walące się wodociągi w niektórych miejscach, liczne awarie i jako właściciel mogła reagować na to poważnie i żebyśmy tak, jak to było w latach dwutysięcznych oddawali też poważne kwoty podatków do naszego państwa, ale my musimy przede wszystkim patrzeć z odpowiedzialnością na nasze potrzeby, o które też państwo często licznie zabiegacie. Myślę, że te wskaźniki, które przedstawił pan profesor Rozenberg wszystkim rozsądnym ludziom pokazały gdzie jest istota problemu i cieszę się, że prawda o Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych na razie tylko w tym zakresie jest także już państwu znana, bo myślę, że przebije się ta informacja także do opinii publicznej. Czas ku temu najwyższy.

Radny Janusz Skrzypiński – mieliśmy świadomość tego kilka lat temu, że ten problem powróci do gminy, bo jeżeli zapadła decyzja o tym, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych będzie finansowało kanalizację, które zrobiono w miejscowości Pniewo i Wełtyń, że spółka będzie musiała wyłożyć dalsze środki finansowe, których tak de facto nie miała i dzisiaj po trzech latach stajemy właśnie przed tym problemem, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ma problem finansowy. Cieszy mnie ta troska radnych o Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Ja myślę, że nie będzie problemu przy uchwalaniu budżetu na 2018 rok, że środki, które gmina Gryfino będzie musiała przeznaczyć na dokapitalizowanie tej spółki znajdują się w budżecie i zapewnią funkcjonowanie tej spółki. Wszyscy mamy świadomość tego, że były dwa etapy budowy oczyszczalni: pierwszy etap to były lata dziewięćdziesiąte, drugi etap to były lata 2002-2003 i po iluś latach eksploatacji dzisiaj zagrożenie jest potężne, bo jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, że ta oczyszczalnia ścieków w jakiś sposób wypadłaby z oczyszczania, to gmina Gryfino ma poważny problem. Myślę, że przy tej trosce, którą państwo radni oferujecie nie będzie problemu z tym, żeby tę spółkę dokapitalizować, żeby ta spółka mogła normalnie na rynku gryfińskim funkcjonować i żeby służyła miastu, mieszkańcom, ale też i tym pracownikom.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – dziękując panu profesorowi i zarządowi chciałbym powiedzieć, że przedstawiono sprawę jasno – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych na dzisiaj nie ma problemów z operacyjnym finansowaniem swojej

działalności i to jest przesłanie do załogi i do społeczeństwa, natomiast stoimy przed licznymi wyzwaniem na przyszłość związanymi z koniecznością dokapitalizowania tej firmy, omówienia z zarządem i radą nadzorczą systemu oczyszczalni miasta, zagospodarowania śmieci i innych elementów, bo mamy również inne swoje spółki, jednostki budżetowe. Musimy poprawić ten system, bo on w wielu elementach szwankuje. Wystarczy pójść na gryfiński cmentarz i popatrzeć na wieloletnie zaniechania, jak ten cmentarz wygląda. To są problemy i ja oczekuję od zarządu i od rady nadzorczej propozycji w tym zakresie, którą my będziemy przedstawiać Radzie Miejskiej w Gryfinie, bo stoimy przed wyzwaniami. To, o czym dzisiaj rozmawiamy, to nie jest rozliczanie kogokolwiek i my nie robimy żadnych historii z tym związanych, natomiast my sygnalizujemy radzie, że można oczywiście mówić jak wpływa nowa stawka za wodę, że my umywamy od tego ręce, ale musimy zawsze pamiętać, że w przyszłości dostawy wody wiążą się z koniecznością utrzymania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, czyli dostawcy wody i odbiorcy ścieków na odpowiednim poziomie, żeby można było w tę infrastrukturę inwestować. Jesteśmy po etapie ciężkiej pracy w tej firmie. Kryzys został zażegnany, idziemy w dobrym kierunku, mamy partnerów w zarządzie i w radzie nadzorczej do poprawiania tej infrastruktury. Dziękuję też załodze, mamy świadomość waszej pracy. Społeczność gryfińska zawsze była zainteresowana, aby ta spółka była strategiczną spółką miasta. To chciałem państwu przekazać i taki jest przekaz ze sprawozdania pana przewodniczącego rady nadzorczej i wypowiedzi pana prezesa.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk - ja tylko dodam od siebie, że mam pretensje do poprzednich władz spółki o to, że nienależycie jednak dbała o ten majątek spółki i teraz mamy tego skutki. Jeśli widzę na slajdzie, że od 2004 roku nie były wykonywane remonty, jeśli widzę w jaki stanie były pomieszczenia socjalne to też nie można obok tego przejść obojętnie i bardzo gorąca prośba o to, aby starać się w należyty sposób prowadzić gospodarkę bieżącą i utrzymywać składniki majątkowe w należytych stanie tak, żebyśmy nie musieli za jakiś czas znowu stawać w takiej sytuacji, że trzeba dokapitalizować spółkę, że trzeba wykonać remonty, na które jednorazowo wydane środki okazują się czasami za duże. Wiadomo, że bieżące remonty, tak jak w domu, należyta codzienna gospodarka, zarządzanie tym co się ma, utrzymywanie tego w należytych stanie powoduje, że nie trzeba przeżywać takich sytuacji, że w którymś momencie stoi się w zagrożeniu, że czekają nas duże wydatki. Bardzo dziękuję panu prezesowi, panu profesorowi, przedstawicielom spółki.

Ad. XX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady

Radni otrzymali informację burmistrza na skrzynki mailowe oraz w dniu sesji. Informacja stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Przewodnicząca zapytała, czy radni zgłaszają uwagi i zapytania do informacji.

Radny Krzysztof Hładki – realizując zadania z zakresu ochrony środowiska w pkt. 13 „wystąpiłem z zapytaniem ofertowym do wykonawców na wykonanie kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarem robót zadania melioracyjnego dotyczącego remontu, ewentualnie przebudowy około 600 mb rurociągu melioracji szczegółowych o średnicy 300 cm”. Nie ma pomyłki? 300 cm to 3 metry.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – takie się też zdarzają.

Radny Krzysztof Hładki – i to w miejscowości Bartkowo. Jest taka średnica rury, 3 metry?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – tak. dlatego, że trzeba tam zrobić studnię, a studnia ma taką średnicę. Z mojej wiedzy wynika, że być może takie elementy są.

Radny Krzysztof Hładki – to jest kwestia wyjaśnienia. O to proszę.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – rura ma 5, 10, 20, 30 cm, ale studnie i inne elementy są właśnie takie. Czy pan widział kanalizację w Warszawie, czy innych miastach?

Radny Krzysztof Hładki – 3 metry? Prosiłbym zainteresowane służby o potwierdzenie tego.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – zapraszam.

Ad. XXI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. III.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – oczywiście na wszystkie interpelacje i zapytania odpowiem na piśmie. Do dwóch mogę się ustosunkować. Pierwsza to jest interpelacja pana radnego Piotra Zwolińskiego. Jesteśmy po rozmowach z panem starostą Konarskim, o to pyta też pan radny Para, radny Pazik, będą wspólne prace związane nawet nie z remontem ulicy Krasińskiego, ale z gruntowną przebudową ulicy Krasińskiego z parkingami od ulicy Asnyka do ulicy Wojska Polskiego i w następnym roku ruszymy z mniejszym odcinkiem ulicy od Reymonta do Asnyka, tam potrzebny jest mniejszy nakład, będziemy radę na bieżąco informować, będziemy w tym zakresie podpisywać porozumienie, bo przebudowa ulicy Krasińskiego pomiędzy blokami wymaga naprawę znacznych nakładów i wymaga zrobienia także infrastruktury, która przylega do tej ulicy, a więc parkingów, chodników. Chcielibyśmy to zrobić, pan Pazik, pan Para, wielokrotnie pan radny Hładki, pan Kozakiewicz w tych sprawach przychodzą. Jesteśmy po rozmowie i jest akceptacja ze strony pana starosty, abyśmy to zadanie wspólnie zrobili tak jak robimy teraz wiele innych zadań, m.in. ul. Armii Krajowej. Na interpelację pana radnego Jaremczuka już odpowiedziałem - pytanie o ul. Jana Pawła II. Panie radny, ma pan rację, w momencie oddania tej ulicy pytałem o to samo tak jak pan. Stwierdzono, że się nie znam na drogach. Wymaga to przebudowy, wymaga to odniesienia się do uzyskanych środków na przebudowę tej ulicy i na pewno jest w sferze naszego zainteresowania. W tym roku będzie ogłoszony przetarg na zrobienie drogi przy szkole. Po kolei będziemy to realizować, rozwiązanie dojazdu dzieci do szkoły wraz z remontem pod względem termoizolacji szkoły, będziemy też rozwiązywać infrastrukturę wokół. Pan ma oczywiście rację, jak w wielu innych zapytaniach. Na inne interpelacje odpowiem na piśmie. Dziękuję za wszystkie złożone pytania. Jeszcze raz dziękuję panu Trzepaczowi, że przyjął te formę, o której często rozmawialiśmy, czyli bezpośrednio zwraca się do zarządców i uzyskuje w tym zakresie często większe sukcesy niż gmina Gryfino.

Ad. XXII. Wolne wnioski i informacje.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do Rady oraz Burmistrza wpłynęły podziękowania od rodziny ks. Jana Palicy za trud włożony w organizację uroczystości nadania imienia rondy oraz pismo z parafii pw. Narodzenia NMP w Gryfinie z prośbą o dofinansowanie remontu wieży kościoła. Z pismami można zapoznać się w Biurze Obsługi Rady.

Przewodnicząca poinformowała, że z uwagi na przewidzianą w planie pracy Rady przerwę urlopową, najbliższa sesja Rady Miejskiej w Gryfinie planowana jest na koniec sierpnia lub początek września 2017 r.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Elżbieta Kasprzyk zamknęła obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**

2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
3. Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
4. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
5. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad - **załącznik nr 5**
6. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołu z XXXVII sesji - **załącznik nr 6**
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 rok wraz ze sprawozdaniami z wykonania planu finansowego przez instytucje kultury za 2016 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego - **załącznik nr 7**
8. Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2016 rok – **załącznik nr 8**
9. Stanowiska komisji rady – **załącznik nr 9**
10. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 r. wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 10**
11. Pismo dotyczące omyłki pisarskiej w opinii Komisji Rewizyjnej – **załącznik nr 11**
12. Uchwała Nr CXXXII.256.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia – **załącznik nr 12**
13. Uchwała Nr CCII.353.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2017 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Gminy Gryfino w sprawie absolutorium – **załącznik nr 13**
14. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2016 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku” – **załącznik nr 14**
15. UCHWAŁA NR XXXVIII/354/17 - **załącznik nr 15**
16. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. – **załącznik nr 16**
17. UCHWAŁA NR XXXVIII/355/17 - **załącznik nr 17**
18. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Jacka Kawki - **załącznik nr 18**
19. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Gryfinie – **załącznik nr 19**
20. UCHWAŁA NR XXXVIII/356/17 - **załącznik nr 20**
21. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Gryfinie – **załącznik nr 21**
22. UCHWAŁA NR XXXVIII/357/17 - **załącznik nr 22**
23. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 54/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów gmina Gryfino – **załącznik nr 23**
24. UCHWAŁA NR XXXVIII/358/17 - **załącznik nr 24**
25. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osoby fizycznej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Weltyń – **załącznik nr 25**
26. UCHWAŁA NR XXXVIII/359/17 - **załącznik nr 26**
27. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino – **załącznik nr 27**

28. UCHWAŁA NR XXXVIII/360/17 - **załącznik nr 28**
29. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – **załącznik nr 29**
30. UCHWAŁA NR XXXVIII/361/17 - **załącznik nr 30**
31. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2017 – **załącznik nr 31**
32. UCHWAŁA NR XXXVIII/362/17 - **załącznik nr 32**
33. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Gryfino – **załącznik nr 33**
34. UCHWAŁA NR XXXVIII/363/17 - **załącznik nr 34**
35. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/325/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – **załącznik nr 35**
36. UCHWAŁA NR XXXVIII/364/17 - **załącznik nr 36**
37. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2017 rok – **załącznik nr 37**
38. UCHWAŁA NR XXXVIII/365/17 - **załącznik nr 38**
39. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2017-2025 – **załącznik nr 39**
40. UCHWAŁA NR XXXVIII/366/17 - **załącznik nr 40**
41. Wezwanie państwa ...*) do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały nr XIII/130/11 - **załącznik nr 41**
42. Opinia prawna do wezwania - **załącznik nr 42**
43. Pismo uzupełniające dotyczące wezwania - **załącznik nr 43**
44. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały nr XIII/130/11 z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie - **załącznik nr 44**
45. UCHWAŁA NR XXXVIII/367/17 - **załącznik nr 45**
46. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino dla terenu obiektów sportowych przy ul. Sportowej w Gryfinie – **załącznik nr 46**
47. UCHWAŁA NR XXXVIII/368/17 - **załącznik nr 47**
48. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2017 rok – **załącznik nr 48**
49. UCHWAŁA NR XXXVIII/369/17 - **załącznik nr 49**
50. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 50.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCA RADY

Elżbieta Kasprzyk

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzczuk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza.